



Arartekoaren 2021R-2137-20 Ebazpena, 2021eko urriaren 14koa. Horren bidez, Bilboko Udalari gomendatzen zaio berrikus dezala helbide-aldaketaren eskaera ukatu izana araudian aurreikusitako hiru hilabeteak igaro direlako, bai eta ofizioz baja eman izana ere udal-erroldan, interesdunak etxebizitza aldatu zuela jakin zuelako.

Aurrekariak

1. Pertsona batek kexa aurkeztu du Arartekoaren aurrean, Bilboko erroldan duen egoera dela eta.

Aurretik, nazioarteko babes eskatu zuen eta udal-erroldan inskribatuta egon zen. Barne Ministerioak nazioarteko babesaren eskaera ukatzea ebatzi zuen 2019ko urriaren 16ko ebazpenaren bidez. 2019ko azaroaren 5ean, Kongoko Errepublika Demokratikoaren Enbaxadan pasaporte emateko eskaera aurkeztu zuen.

2020ko ekainaren 12an, helbidea aldatzeko eskaera aurkeztu zuen Udaleko Erregistroan. Bilboko Udalak jakinarazi zion pasaporte identifikazio-dokumentu gisa aurkeztu behar zuela erroldan inskribatzeko eskabidean. Kexagileak alegatu zuen nazioarteko babes-eskaera ukatu zenetik, Kongoko Errepublika Demokratikoak pasaporte egiteko beharrezko ahalegin guztiak egin zituela. COVID-19aren pandemiak eragindako alarma-egoeraren deklarazioak Enbaxadak aurrez aurreko arreta eten zuen. Gainera, Enbaxadak ohar bat igorri zuen 2020ko ekainaren 25ean, Espainiako Kongoko Komunitateari jakinarazteko pasaporte nazionalak emateko datu biometrikoen bilketa etenda egongo zela beste agindu bat eman arte, Kanpo Arazoetako Ministerioak Kinshasan dituen agintari eskudunen jarraibideak betez.

Bilboko Udalak, Bilboko Udaleko Herritarren Arreta eta Partaidetza Arloko zuzendariaren 2020ko irailaren 29ko ebazpenaren bidez, ukatu egin zion udal-erroldan inskribatzeko eskaera, ez zuelako aurkeztu eskatutako errolda-izapidea egiteko behar adinako eta indarrean zegoen identifikazio-dokumentaziorik. Behar den identifikazio-dokumentazioa aurkezteko errekerimenduari epearen barruan erantzun ez izanak eragin du ukatzea.

Ukapenaren ondoren, urriaren 19an berriro erroldan inskribatzeko eskatzera joan zen, Kongoko Errepublika Demokratikoak Espainian duen enbaxadan pasaporte eskatu izanaren ziurtagiria erantsita. Data horretan, 2020ko otsailetik udal-erroldan baja emanda zegoela jakinarazi zioten, eta, beraz, 2020ko azaroaren 4an, posta bat bidali zion Bilboko Udalari, dokumentazio jakin bat gehitzeko eta espedientean sartzeko eta 2020ko otsailaren 26az geroztik udal-erroldako inskripzioan izandako baja berrikusteko eskatuz. Dokumentazioan, haren egoera,





erroldatzeko baimena, pasaporte-ziurtagiria eta enbaxadaren jakinarazpena azaltzen ziren.

Bilboko Udalak, 2021eko apirilaren 23an, mezu elektronikoen baten bidez erantzun zuen Idazkariordetzaren 2020ko apirilaren 29ko Ebazpenaren edukiaren berri emanaz. Ebazpen horren bidez, 2020ko otsailaren 17ko Ebazpena argitaratu zen, Estatistikako Institutu Nazionalaren Lehendakariaren eta Autonomia Erkidegoen eta Toki Erakundearen arteko Lankidetzarako Zuzendaritza Nagusiarena, udalei udal-eroldaren kudeaketari buruzko jarraibide teknikoak ematen dizkiena (2020ko apirilaren 29ko Ebazpena); bertan honako hau adierazten da: “del análisis de la documentación identificativa aportada (...) se entiende que la misma poco difiere de la presentada con fecha 12 de junio, toda vez que la acreditación de la identidad (...) es insuficiente”. Eta gehitzen da: “si bien se puede entender acreditado que la República Democrática del Congo ha suspendido temporalmente la emisión de pasaportes, lo cierto es que la aportación del pasaporte, aunque sea caducado, (...) se entiende necesaria para su correcta identificación”.

Kexagileak 2021eko otsailean lortu zuen pasaporte, eta gaur egun bizi den udalerriko udal-eroldan inskribatu da 2021eko otsailaren 8an. Hala ere, urtebeteko udal-eroldan hutsune bat egoteak zailtasunak sortzen dizkio bere eskubideak baliatzeko eta gizarte-babeseko euskal sisteman zerbitzuak eta prestazioak eskatzeko; izan ere, zerbitzu eta prestazio jakin batzuetarako sarbidea arautzen duen araudiak aurretik erroldatze-aldi jarraitua egiaztatzea eskatzen du.

2. Kexa tramitera onartu ondoren, Arartekoak Bilboko Udalaren laguntza eskatu zuen zenbait alderdi argitzeko, eta alde aurretik kontsiderazioak helarazi zizkion, errepikakorrak ez izateko, ondoren errepikatzen direnak. Zehazki, gai hauen inguruko informazioa eskatu genion:

- a) *Erroldan inskripzioaren baja emateko prozedurari buruzko informazioa, egindako izapideak eta kexagileari bidalitako jakinarazpen-saiakeren kopia eta, kasu honetan, aldizkari ofizialetan egindako jakinarazpena.*
- b) *Errolda-inskripzioan etxebizitza aldatzeko prozeduran bidalitako errekerimenduari buruzko informazioa eta hori jakinarazteko postaz egindako saiakeren kopia, bai eta aldizkari ofizialetan argitaratu izanari buruzkoa ere.*
- c) *Udal-eroldaren inskripzioaren baja ematea erabakitze eta erroldako etxebizitzan aldaketak egitea ukatzeko arrazoiei buruzko informazioa, kontuan hartuta ez dagokiola udalari bertan bizi diren herritarrek Espainiako lurraldean bizitzeko legezkontasunaren edo legezkontasun ezaren inguruko kontrola egitea, baita ere ez duela udal-eroldako inskripzioa berritzeko eskaera egin, etxebizitza aldatzekoa baizik.*





- d) *Honako honi buruzko informazioa: ea egokia den errolda-inskripzioan baja emandako baja berrikustea eta udal-erroldan inskripzioa mantentzea, pasaporte eskuratzeko hori eransteko konpromisoaren, Covid-19aren ondorioz sortutako aparteko inguruabarrak kontuan hartuta, bai eta eragin humanitario handia izaten ari dela ere; horrenbestez, gaur egun ezinezkoa da pasaporte aurkeztu ahal izatea bat-batean gertatutako eta pertsona horren jarduketa-eremutik kanpo dauden aparteko inguruabarrengatik.*
- e) *Aurreko gertakariei lotuta interesgarria izan daitekeen beste edozein kontu.*

Arartekoak, jasotako informazioa aztertu ondoren, Udalera jo zuen berriro, informazioa zabaltzeko eta zenbait alderdi argitzeko eskatuz, honako gai hauei zegokienez:

- a) *Bilboko Udalak 2020ko ekainaren 12an aurkeztutako eskabidea zuzentzeko errekerimendurik bidali ote duen. Bi jakinarazpen-saiakeren kopiak eta BOEn argitaratutako kopia bidaltzeko eskatzen diguzu. Bi jakinarazpen-saiakeren kopiak eta BOEn argitaratutako kopia bidaltzeko eskatzen diguzu.*
 - b) *Ea Bilboko Udalak 2020ko azaroaren 4an aurkeztutako erroldatzeko eskaera ebatzi al duen.*
 - c) *Jakin nahi dugu zer iritzi duzun helarazitako informazioari buruz, hau da, ea pasaporte berandu egin izanaren arrazoiak pisuzko arrazoiak ziren, eta, horrek eragin ote zuen zuzenketa-errekerimendu bat izapidetzea, eta zer deritzozun pasaporte egiteko atzerapena azaltzen zuten alegazioak eta dokumentazioa aurkezteko aukerari.*
 - d) *Halaber, eskatzen dizugu Bilboko Udalak kexagileari behar bezala erantzuteko egin dituen edo egingo dituen jarduketei buruzko azalpen bat ematea.*
3. Bilboko Udalak aipatutako epean erantzun die bi informazio-eskaerei, egindako jarduera guztien berri luze-zabal emanez, eta, horri esker, otsailaren 27ko 3/1985 Legean Arartekoari esleitutako eginkizunak bete ditzake. Jarraian laburbiltzen da jasotako informazioa.

Udalak bere txostenean jakinarazten duenez, 2018ko urriaren 30ean udal-erroldan inskribatu zuen helbide batean, eta 2019ko apirilaren 2an udal-erroldan ere inskribatu zuen beste helbide batean. Antza denez, 2019ko azaroaren 20an, etxebizitza horren helbidearen jabeak erroldan baja emateko eskatu zuen, bertan bizi ez zelako. Horrek erroldako inskripzioa berrikusteko prozedura bat hastea ekarri zuen.





Abian jarri ziren izapideen artean, Udalak errekerimendu bat egin zuen 2020ko urtarrilaren 10ean. Errekerimendu horretan, errolda-inskripzioa erregularizatzeko eskatzen zitzaion, edo, bestela, egokitzat jotzen zituen agiri eta egiaztagiriri guztiak alegatu eta aurkezteko, egoitzan behar bezala inskribatuta zegoela egiaztatzeko. Horretarako, jakinarazpen bat bidali zitzaion erroldatuta zegoen helbidera, baina ez zen etxean jaso eta ez zen posta-bulegotik atera.

Ondoren, alegazioak aurkezteko epea inolako alegaziorik jaso gabe igaro ondoren, otsailaren 28an erabaki zuen Bilboko Udal Erroldan behar ez bezala inskribatzeagatik baja emateko izapideak hastea, ebazpenaren egunetik aurrerako ondorioekin, alegazioak aurkezteko edo erroldako inskripzioa erregularizatzeko epe berria emanaz, eta, egoki iritziz gero, berraztertze errekurtsoa jartzeko edo administrazioarekiko auzibidera jotzeko legezko epea emanaz. Ebazpen horren jakinarazpena ere alferrikakoa izan zen; beraz, 2020ko ekainaren 3ko EAOn argitaratu zen, eta, Erroldatze Kontseiluaren aldeko txostenaren ondoren, 2020ko abuztuaren 5ean erroldako baja erregistratu zen.

Eskatutako informazioari dagokionez, helbide-aldaketaren prozeduran bidalitako errekerimenduaren inguruan, eta jakinarazpen-postaren saiakeren kopiari dagokionez, Bilboko Udalak jakinarazi du kexagileak 2020ko ekainaren 12an aurkeztu zuela erroldatze-eskaera, helbide honetan: (...). Kexagileak ahoz adierazi zuen asilo-eskaera ukatu ziotela eta pasaportearen izapidetzen ari zela, nahiz eta Kongok Madrilen zuen enbaxada itxita egon, eta ez zuen aurkeztu adierazitako izapideen egiaztagiririk. Eskaera egin zenetik hiru hilabete igaro ziren, eta interesdunak ez zituen zuzendu identifikazioari buruzko gabeziak; beraz, helbide-aldaketa ukatzeko ebazpena bidali zitzaion.

Erroldako inskripzioan baja emateko arrazoiei buruz eskatutako informazioari dagokionez, eta errolda-helbidean aldaketa ukatzeko arrazoiei dagokienez, nahiz eta Udalarik ez dagokion inolako kontrolik egitea bere bizilagunen Espainiako lurraldeko egoitzaren legezotasunari edo ilegaltasunari buruz, eta kontuan hartuta ez duela eskatu udal-erroldako inskripzioa berritzeko, baizik eta helbide-aldaketa bat egiteko, Udalak erantzun du 2020ko apirilaren 2.1. ataleko Ebazpena aplikatu duela. Hori aplikatuz, beharrezkoa da erroldan inskribatzeko eskabidean indarrean dagoen identifikazio-agiria eranstea. Hori dela eta, honako hau planteatzen du: identifikazio-agiria aurkezteko eskakizunaren helburua ez da lurraldeko egoitzaren legezotasunaren kontrolean sartzea, baizik eta, egoitza-aldaketaren errolda-izapidean, nahitaezko datuak egiaztatzea, dagokion nortasun-agiriaren bidez.

Azkenik, errolda-baja berrikusteko eta errolda-inskripzioa mantentzeko aukerari dagokionez, pasaportearen daukanean pasaportearen eranstea konpromisoarekin, Bilboko Udalak adierazi du ezinezkoa dela, prozedurak indarrean dagoen araudiaren arabera eta legeetan aurreikusitako berme guztiekin izapidetu baitira. Amaitzeko,





adierazi du bai inskripzio bidegabeagatik baja-espedientearen kasuan, bai errolda-inskripzioagatik helbidea aldatzeko eskaeraren kasuan, bai inskripzioa ukatzearen kasuan ere, agiriak aurkezteko edo alegazioak egiteko epea eman dela, eta ez dela inolako idazkirik aurkeztu.

4. Arartekoari bidalitako informazioa zabaltzeko eskaerari dagokionez, zehazki, helbidea aldatzeko prozedura zuzentzeko errekerimenduari dagokionez, Bilboko Udalak jakinarazi du eskabidearen datan egindako izapidetzean etxebizitzaren akreditazioa nahikotzat jotzen dela, baina identifikazioari dagokionez gabeziak antzeman direla. "Por ello, ante la existencia de deficiencias identificativas no se realiza el cambio de domicilio en el acto pero sí se recoge su petición". Udalaren ustez, data horretan ageri den instantzia, eskaerarena, errekerimendu bat da, ohar jakin batzuk egiten baitira: *"solicita realizar un cambio de domicilio, le han denegado la solicitud de asilo y está tramitando el pasaporte, pero la embajada del Congo que está en Madrid está cerrada"*. Dicha instancia consta debidamente firmada por (...). Esto es, el cambio peticionado no se realiza en el momento por la falta de aportación de un documento identificativo válido dado que lo que aporte as un "Attestation Tenant Lieu de Passeport" n132.47/A1/ABK/00142020, de fecha 2 de marzo de 2020 (...). No obstante, en ese momento, se le recoge toda la documentación que aporta y se confecciona una instancia (...), en la que se recoge su petición de cambio padronal y sus propias manifestaciones explicativas del motivo por el que no puede presentar la documentación identificativa necesaria que se le exige".

Udalak adierazi du, ondoren, beste idazki bat aurkeztu zuela 2020ko urriaren 19an, eta bertan etxebizitzari buruz aurkeztutako dokumentazioak baliozkoa izaten jarraitzen duela. Nortasuna egiaztatzeko dokumentu berri bat aurkezten zuen. Dokumentu berri hau 2020ko irailaren 21eko data duen "Attestation Tenant Lieu de Passeport" (n132.47/A1/A1/0041/ABK 2020) bat da. Horrez gain, agiri bat erantsi du, dagokionari zuzendua, pasaporteak emateko momentuko etenaldia ohartarazteko. Udalaren ustez, nortasunaren egiaztapena oraindik ere ez da nahikoa, "si bien se puede entender acreditado que la República Democrática del Congo ha suspendido temporalmente la emisión de pasaportes, lo cierto es que la aportación del pasaporte, aunque sea caducado, por parte del interesado se entiende necesaria para su correcta identificación".

Udalak 2020ko apirilaren 29ko Ebazpenaren edukia alegatu du. Hori aplikatuz, udal-erroldako inskripzioaren nahitaezko datuak hauek dira:

1. Izen-abizenak
2. sexua
3. nazionalitatea
4. jaioterria eta jaioteguna.
5. Identifikazio-agiriaren zenbakia





Datu horiek erroldan edozein izapide egiteko egiaztatu beharko dira, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen (TAOL) 16.2 artikuluko f) letran ezarritako nortasun-agiriaren bidez. Agiri horiek ez dira baliozkoak izango iraungita badaude, salbu eta berritzeko eskaera aurkezten bada. Udalak honako hau ondorioztatu du: “la documentación aportada por (...) es insuficiente. La misma justifica la falta de confección de nuevos pasaportes por parte de la República del Congo, por ello, lo aportado habría de haber sido acompañado por un pasaporte, incluso caducado. En este último caso, la identificación había sido entendida como suficiente y el movimiento padronal instado se había llevado a cabo en el mismo momento de su petición”.

Arartekoak, halaber, 2020ko azaroaren 4ko erroldan inskribatzeko eskaeraren ebazpenari buruzko informazioa argitzeko eskatu zuen. Udalak bere erantzunean adierazi duenez, azaroaren 4an interesdunak mezu elektronikoko bat bidali zuen, urriaren 19an Bilboko Udaleko bulegoetan aurkeztutako eskabidean (GAPD-2020-000034737-81 espediente-zenbakia) sartzeko agiriak erantsita. Udalak jarraitzen du adierazten postari erantsitako dokumentuek ez dutela justifikatzen etxebizitza okupatzea, eta ez dela behar bezala egiaztatzen partikularra nor den, ez baita pasaporterik aurkeztu, iraungita badago ere.

Arartekoak pasaportea egiteko atzerapena zuzentzeko errekerimendu bat izapidetzea eta pasaportea egitea atzeratzen ari zela azaltzen zuten alegazioak eta agiriak aurkezteko aukera justifikatzen zuten pisuzko arrazoiek eragin zutela kontuan hartzeari buruz eskatu zuen iritzia dagokionez, Bilboko Udalak aipatzen du praktika malgua izan duela, besteak beste, Kongoko Errepublika Demokratikoak edo Venezuelak bezalako herrialdeek pasaportea ez ematearen eragozpenen aurrean. Hala ere, espediente honetan aurkeztutako dokumentazioaren baliogabetasuna mantentzen du.

Azkenik, interesdunak bere eskaerak berretsi dituzenez, Udalak jakinarazi du, 2020ko irailaren 18ko ebazpenaren bidez erantzun arren (hori bai, eskatutako ekarpenik egin gabe), posta elektronikoz erantzun diotela.

5. Azkenik, ebazpen hau egin aurretik, Arartekoak bere iritzia helarazi zion Bilboko Udalari, funtsean gai formalei buruzkoa, uste baitzuen ez zela errekerimendu formalik egon helbide-aldaketa ukatzeko prozeduran, eta eskaera horren ebazpena 2020ko apirilaren 29ko Ebazpenean aurreikusitako hiru hilabeteak igaro ondoren erabaki zela. Gainera, gogorarazi zuen 2020ko urriaren 19an aurkeztutako eskaerari ere ez zitzaiola epe barruan erantzun, eta erantzun horrek ez zuela aurreko araudian aurreikusitako edukia izan.





Era berean, azpimarratzen zen Arartekoari bidalitako informaziotik ondorioztatzen zela 2020ko abuztuaren 5ean erregistratu zen udal-errolako inskripzioan ofizioz baja emateko espediente bat izapidetu zela, baina EAOn bidez jakinarazi zen, emaitzarik ez zuelako, “no constando alegación o escrito de interesado previo al registro de la baja”. Hala ere, 2020ko ekainaren 12an kexagilea bere etxebizitza berrian errolatzeko eskaera aurkeztera joan zen, eta zegokion dokumentazioa erantsi zuen.

Jakinarazpen horretan, Arartekoak gogorarazi zuen Bilboko Udalak adierazi zuela 2020ko apirilaren 29ko Ebazpenean aitortutako edozein dokumentu baliozkoa izango zela, indarrean egon ez arren. Kexagileak ez zuen pasaporterik, baina behin-behineko txartel baten titularra izan zen nazioarteko babesaren eskatzaile gisa, eta, horren bidez, udal-errolan inskribatu zen. Nazioarteko babes eskaeraren ukoak eta identifikazio dokumentu horren indarraldirik ezak eragin zuen pasaporte emateko izapideak abiatzea. Dena den, COVID-19aren ondorioz asko atzeratu da prozesua. Horregatik, Arartekoak Bilboko Udalari eskatu zion aurretik udal-errolan identifikatuta egotea balioesteko, nazioarteko babes-eskatzailearen txartela baitzuen, baina ez zuen baliorik ukatua izan zelako.

6. Arartekoak egindako berrikuspen-eskaerari erantzunez, Bilboko Udalak nabarmendu zuen kexagileak eskaera aurkeztu zuenean jakinarazi ziotela identifikazio-dokumentuak ez zituela beharrezko baldintzak betetzen. Udalaren iritziz, *“si la efectividad de un acto formal de requerimiento dirigido a cualquier interesado supone dar traslado de una deficiencia administrativa, este efecto es conseguido desde el momento de la presentación de la solicitud aludida”*.

Bilboko Udalak espedientea ez berrikusteko aipatzen duen arrazoia da, 2020ko ekainaren 12tik, herritarrak ustezko identifikazio pertsonaleko bi dokumentu aurkeztu zituela, pasaporte edo iraungitako baliozko beste edozein dokumentu erantsi gabe. Bi kasuetan, aurkeztutako identifikazio-dokumentazioa ez da nahikoa, Errolatze Kontseiluak berak horrelako kasuetarako egindako kontsultari erantzunez adierazi bezala. Era berean, “Attestation Tenant Lieu de Passeport” izeneko bi dokumentuek, errolako mugimendu bat gauzatzeko nahitaezko datu guztiak ez jasotzeaz gain (...), disfuntzio batzuk dituzte. Are gehiago, argazkiak desberdinak dira, dokumentuen zenbakiak desberdinak dira, eta, beraz, jarraitutasun pertsonala ondorioztatzea oso zaila da, eta gainjartze bat dago baliozkotasun-datetan.

Udalak berretsi du eskaerak ez dutela betetzen funtsezko baldintza bat, hau da, pertsona argi eta garbi identifikatzea. Hori dela eta, gabezia hori hasierako eragozpen gaindiezina da, ez baitago ziurtasunik eskatzailearen nortasunari dagokionez, eta interesdunak ez du hori zuzendu.





Bilboko Udalak emandako erantzuna irmoa izan arren (hiru aldiz errepikatu du), Arartekoak uste du ez direla kontuan hartu jarraian azalduko diren zenbait alderdi, eta, bere ustez, nahikoa pisu dute kexa-espeditente hau berrikusteko.

Gogoetak

Lehenengoa.- EAEn eskubide-iturri da udal-errodan izena ematen jarraitzea. Gizarte-babeseko euskal sistemaren zerbitzuak eta prestazioak eskuratu ahal izateko, benetako bizilekuaren jarraitutasuna egiaztatu behar da. Erroldako inskripzioa erroldaren errealitatea egiaztatzen duen frogabidea da.

Arartekoak jakin badaki 2020ko apirilaren 29ko Ebazpena dela udalek udal erroldaren kudeaketan aplikatu behar duten instrumentu teknikoa. Erroldan inskribatzea eskatzen duten pertsonen nortasuna egiaztatzeko beharrezko agiriei buruzko aurreikuspenak nahitaez bete behar dira (2. jarraibidea). Erroldatze Kontseiluak agiri horiek aurkezteko beharra berretsi du.

Bilboko Udalak azpimarratu du kexagileak ez duela pasaporteak aurkeztu, eta zalantzan jarri ditu pasaportearen eskaerari buruzko dokumentuak. Dokumentu horiek eman dizkiote Kongoko Errepublika Demokratikoaren enbaxadan. Egiaztatzen zuten gauza bakarra zen eskaera izapidetzen ari zela, ez erroldari begira zuen nortasuna. Beraz, horien baliozkotasuna eskaera bat izapidetzen ari zela egiaztatzea baino ezin da izan.

Bigarrena.- Kexagileak 2020ko urrira arte ez zuen jakin udal-errodan baja eman zitaionik. 2020ko ekainean joan zenean, ez zioten jakinarazi 2020ko otsailaren 28an hasi zirela Bilboko Udal Erroldan behar ez bezala inskribatzeagatik baja emateko izapideak, data horretatik aurrerako ondorioak izanik. Data horretan ofiziozko bajaren espeditentea izapidetzen ari zen, ez baitzen bizi erroldan azaldutako helbidean. Erroldatze Kontseiluaren aldeko txostenaren ondoren, erroldako baja erregistratu zen 2020ko abuztuaren 5ean. Azpimarratzen da data horretan Bilboko Udalak bazekiela kexagilea helbidez aldatu zela 2020ko ekainaren 12an aurkeztutako instantziaren ondorioz. Arartekoaren iritziz, ofiziozko baja-espeditentea izapidetzen ari dela helbide-aldaketa eskatzera joateak eragina izan behar du bere espeditentean. Kontuan izan behar da herritarra helbide berriari buruzko dokumentazio egokiarekin joan zela, Bilboko Udalak bere txostenean adierazi duenez. Ezin izan zuen aldeztu aurretik jakinarazi bizileku-aldaketa, pasaportearen zain zegoelako. Puntu honetara iritsita, gogoratu behar da 2020ko martxotik ekainera bitarteko edozein dokumentazioren tramitazioa oso konplexua izan zela alarma-egoeraren deklarazioagatik eta deseskalatze-faseengatik.





Udal Erroldan helbidea aldatzeko eskaera, pasaportetik ez izan arren, kexagileak *motu proprio* egin zezakeen jarduera bakarra zen, kontuan hartuta bere betebeharrak bizi den helbidea jakinaraztea dela (Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen apirilaren 2ko 7/1985 Legearen 15. artikulua, TAOL, eta Toki Erakundearen Biztanleria eta Lurralde Mugaketari buruzko Erregelamendua onartzen duen uztailaren 11ko 1690/1986 Errege Dekretuaren 54.1 artikulua); izan ere, Kongoko Errepublika Demokratikoaren enbaxadak ez zion erantzunik ematen. COVID-19ak eragindako pandemiak eta Kongoko Errepublika Demokratikoko agintariak pasaporteen espedizioan egindako aldaketek azaltzen dute 2019ko azaroaren 5ean eskatu eta azkenean 2021eko otsailean lortu zen pasaportearen jaulkipena atzeratu egin dela.

Kexagilea udal-erroldan inskribatuta egon zen nazioarteko babesaren eskatzaile gisa, eta, beraz, erroldan inskribatzeko titulu baliodun bat izan zuen aurretik. Ez zen identifikatuta ez zegoen pertsona bat, baizik eta, nazioarteko babesaren eskatzaile gisa txartela berri ezin zuenez, pasaportea egiteko eskatu zuen, eta 2021eko otsailera arte atzeratu zen.

Hirugarrena.- Herri-administrazioek objektibotasunez zerbitzatzen dituzte interes orokorrak, eta administrazio-prozeduraren arabera jardun behar dute, Legeari eta Zuzenbideari bete-betean men eginez. Administrazio-prozedurak bermatzen du Administrazio Publikoak printzipio hauen arabera jardungo duela: eraginkortasuna, hierarkia, deszentralizazioa, deskontzentrazioa eta koordinazioa (40/2015 Legea, urriaren 1ekoa, Sektore Publikoaren Araubide Juridikoarena, 3. artikulua).

Jardunaren eraginkortasuna eta eskubide eta interes legitimoen defentsa orekatu behar diren bide formala da. Administrazio-prozedurak oreka hori bermatzen du, eta administrazio publikoak ordenamendu juridikoari egokitutako erabakia hartu ahal izango du, horretarako behar diren irizpen-elementu guztiak bere alde izanik.

Toki-erakunde horrek bidalitako erantzunean adierazten denez, agiriak aurkezteko edo alegazioak egiteko epea eman zitzaien, baina ez zen inolako idazkirik aurkeztu. Ukatzeko ebazpenean, halaber, aurretiko errekerimendu bat egon zela aipatzen da. Hala ere, ofiziozko bajaren prozeduran jakinarazpenak EAO bidez egin ziren, helbidea aldatu zuelako, eta helbide-aldaketa eskatzeko prozeduran ez zen errekerimendu formalik egin. Bilboko Udalak ez zion idazkirik bidali bere helbide berrira, udal-erroldan inskribatzea ukatzeko idazkia izan ezik; hau da, ez zion eskatu bere eskaeraren aurrerapenen berri emateko, inguruabar horiek ezagutu arren, ez zion eskatu jakinarazteko historiala (udal-erroldan inskribatuta egon zen nazioarteko babesaren eskatzaile gisa), pandemia-egoera eta enbaxadak pasaporteen bidalketa bertan behera utzi izana.





Zuzentzeko aukera aurreikusita dago Administrazio Prozedura Erkidearen Legearen (APEL) 68. artikuluan eta 2020ko apirilaren 29ko Ebazpenaren 1. jarraibidean.

Artikulu horrek espedientean nahitaezkoa den dokumentu bat ez aurkezteagatik eskaera bat ukatzea saihesten du, eta administrazioak espediente beharrezkoa den informazio guztiarekin ebatz dezan du helburu. Administrazio publikoaren jardunean, egia erreal bilatu behar da, eta, beraz, izapideek eta prozedurako arauen interpretazioak helburu hori lortzera bideratuta egon behar dute.

Udalak, errolda-inskripzioan helbidea aldatzeko eskaeraren berri izan zuenean, ez zion zuzenketa-izapideari heldu, eskaera ukatuz ebatzi baitzuen. Arartekoaren iritzi, jarduera horrek hainbat gabezia ditu, eta horiek arreta merezi dute.

Alde batetik, ukatzeko arrazoiketan adierazi du alde aurretik errekerimendurik egin ez zitzaionean eskatu zaiola. Egia da aurkeztutako eskabidean jasota dagoela ez duela indarrean dagoen pasaporte aurkeztu. Hain zuzen ere, erroldan inskribatzeko eskaera egin zenean, pasaporte indarrean aurkeztu behar zela jakinarazi zitzaion. Informazio hori ohiko eta nahitaezko jarduera da arreta publikoko edozein bulegotan, baina **ez du APELen aurreikusitako zuzenketa-izapidea ordeztzen.**

Bestalde, araudian aurreikusitako epearen ondoren eman zen ebazpena.

2020ko apirilaren 29ko Ebazpenaren 1. jarraibideko 10., 11., 12. eta 13. ataletan Udalak nola jokatu behar duen azaltzen da:

“10. Cuando existan indicios que hagan dudar de que se vaya a establecer la residencia en el municipio, o de alguno de los datos declarados por el ciudadano, antes de proceder al alta, o a la modificación de datos en el Padrón, el Ayuntamiento, presentada la correspondiente solicitud por parte del interesado, ordenará los actos de trámite necesarios para comprobar la veracidad de los datos consignados en la solicitud, dictando la correspondiente resolución.

11. El plazo para la realización de los mismos y la notificación de la resolución correspondiente al interesado es el general de tres meses establecido en el artículo 21.3 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

12. La resolución que dicte el Alcalde-Presidente (o persona en quien delegue) resolviendo la solicitud de inscripción puede fijar como fecha de alta la de la propia solicitud, siempre y cuando se den las circunstancias contempladas en el artículo 39.3 de la Ley 39/2015 (es decir, que a la fecha de la solicitud el





interesado residiera en el municipio y que no se lesionen derechos o intereses legítimos de otras personas).

13. Si el Ayuntamiento no notifica dentro de los tres meses la resolución estimando o desestimando la solicitud, operará el silencio positivo y el ciudadano quedará a todos los efectos empadronado en ese municipio (artículo 24 de la Ley 39/2015), desde la fecha de su solicitud”.

Eskaera 2020ko ekainaren 12an aurkeztu zen, Udalaren ezezko ebazpena 2020ko irailaren 18koa da, eta data horren ondoren jakinarazi zen; **beraz, hiru hilabete baino gehiago igaro dira eskaera aurkeztu zenetik** (APELen 30. artikulua).

Administrazioak ebazteko eta jakinarazteko epea hiru hilabete baino gehiagokoa izan da, eta isiltasun positiboko kasuetarako aurreikusitako ondorio juridikoak aplikatu behar dira; beraz, ukatzeko ebazpena berrikusi behar da, zuzenbidearen aurkakoa delako.

Bilboko Udalak hiru hilabeteko epean izapidetu izan balu ere, hau da, alde zuzenetik eskaera zuzentzeko errekerimendu bat, ez zuen egin. Kasu horretan, ebazpen-epea eten egingo zen, eta isiltasun positiboak ez zuen eraginik izango. Hala ere, Bilboko Udalak ez zuen inolako errekerimendu formalik egin (eta ez zuen epe barruan ebatzi).

Laugarrena.- Geroago ere ez zion erantzun formalik eman urriaren 19an aurkeztu eta 2020ko azaroaren 4an errepikatu zen eskaera berriari. Azkenekoan, gainera, erroldako baja berrikusteko eskatu zuen, 2021eko urriaren 19ra arte ez baitzuen erroldako baja-egoeraren berri izan.

Udal-erroldan inskribatzea ukatzeko, alkate-udalburuak (edo hark eskuordetzen duenak) ebazpen arrazoitua eman behar du, APELen 35. artikulua edukiarekin bat:

“14. En el supuesto de denegación de la inscripción será necesaria una resolución motivada por parte del Alcalde-Presidente (o persona en quien delegue), según el artículo 35 de la Ley 39/2015, haciéndose constar que la citada resolución denegando el alta en el Padrón municipal será susceptible de impugnación conforme al régimen general establecido en los artículos 52 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local; el Capítulo II del Título V de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y la Ley 29/1998, de 13 de julio, de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa”.





Udalak, horren orde, mezu elektronikoa bat bidali zuen egindako eskaerari erantzuteko.

Bosgarrena.- Kexagileak, azkenean, indarrean zegoen pasaportearen eduki ahal izan zuten, eta gaur egun bizi den EAEko udalerriko erroldan inskribatu da. Euskadiko errolda historikoa ia urtebeteko hutsunea izateak kalte egiten dio zerbitzuak eta prestazioak eskuratzeko orduan.

Arartekoak badaki araudiak pasaportearen indarrean aurkeztea eskatzen duela. Era berean, udal-erroldan inskribatzeko eskaera izapidetzea eta edozein eskaera ukatzea administrazio-prozedura baten arabera egin behar da, eta kontuan hartu behar dira administrazio publiko baten jardura-printzipioak, Sektore Publikoaren Araubide Juridikoaren urriaren 1eko 40/2015 Legearen 3. artikulua eta TAOLen 6. artikulua ezarritakoaren arabera: "Toki-erakundeek objektibotasunez zerbitzatzen dituzte agindu zaizkien herri-interesak, eta eraginkortasun-, deszentralizazio-, deskontzentrazio eta koordinazio-printzipioen arabera jarduten dute, legearekiko eta Zuzenbidearekiko mendekotasun osoz".

COVID-19aren ondoriozko alarma-egoeraren deklarazioak atzerapen handiak eragin zituen espediente administratiboan eta edozein dokumentazio-eskaeraren izapidetzean, eta, beraz, zentzuzkoa dirudi espediente baten ebazpenean aintzat hartzea, herritarrei zerbitzu eraginkorra ematearen printzipioari jarraituz.

Hain zuzen ere, Udalak udal-errolda eguneratuta edukitzeko bete behar dituen eginkizunek beste erantzun mota bat justifikatzen zuten. Hala, erroldaren arloko araudia betetzeko, kontuan hartu behar dira ebazpen honetan aztertutako kexagilearen inguruabarrak (TAOL, 17. artikulua): "[u]dalek beren erroldak eguneratuta mantentzeko beharrezko jardute eta eragiketak egingo dituzte, erroldan jasotako zehaztasunak errealitatearekin bat etor daitezten".

Udal-erroldan inskribatzeko betebeharrak eskatzen dio Udalari kontuan hartzea herritarrek erroldaren administrazio-erregistroa behar bezala kudeatu ahal izateko alegatzen dituzten zailtasunak. Kexagilea aurretik inskribatuta zegoen, baina iraungita zeukan nazioarteko babesaren eskatzailearen txartela, eta pasaportearen egiteko eskatu zuen. Gainera, egiaztatu du behin baino gehiagotan joan dela bizileku berriaren eta itxialdia amaitu ondoren pasaportearen emateko egindako kudeaketan berri ematera.

Aurrekoarekin kontrastean, Bilboko Udalak datu garrantzitsu bakartzat jo du bizilekuz aldatzeko eskaerarekin indarrean dagoen pasaportearen aurkeztu ez izana.

Arartekoaren iritziz, eskaera zuzentzeko errekerimendu formala aurkez zitekeen, eta, are gehiago, herritarrak erroldan inskribatzeko eskaeraren izapidetzearen





inguruabarrei erantzuten badie, beste errekerimendu bat egin zitekeen, eta, horrela, eskaera-espeditzea irekita mantenduko zen, eta pasaportearen eman ondoren, antzemandako arazoa konpondu dela ulertuko zen. Era berean, Udalak eten egin zezakeen udal-eroldako inskripzioan ofizioz baja emateko izapidea, ekainaren 12an jakin zuenean helbidea aldatu zuela.

Jarduera horiek herritarren zentraltasunaren eta administrazio onaren printzipio juridikoaren ikuspegitik bere eginkizunak betetzen dituen administrazio batengandik espero daitezke. EBko Oinarrizko Eskubideen Gutunaren 41. artikulua, administrazio egokirako eskubidea oinarrizko eskubidetzat jo zuen: "Pertsona orok du eskubidea Batasuneko instituzioek, organoek eta organismoek berari dagozkion kontuak alderdikierarik gabe, ekitatez eta zentzuzko epe baten barruan azter ditzaten". Eskubide hori Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren jurisprudentziaren bidez garatu da, erkidegoa integratzeko prozesuan. Eskubide hori Europar Batasunaren eremura mugatuta dago, baina Europar Batasuneko estatuen ordenamenduetan txertatzen ari da, eta Espainian kontuan hartu da zenbait ebazpen judizialetan, Auzitegi Gorenaren 2015eko azaroaren 20ko epaian gertatu den bezala (errek. 1203/2014), bai eta 2019ko abenduaren 18ko epaian (errek. (4442/2018)¹ eta Auzitegi Gorenaren 2020ko abenduaren 3ko epaian ere (errek. 8332/2019²), batzuk aipatzearen.

Eskubide horrek administrazio publikoaren funtzionamenduaren eraginkortasuna hobetzeari eragiten dionez, eta, bereziki, gizarte demokratikoetan pertsonen eskubideak kudeatzen dituzten zerbitzu publikoetan, Europako Kontseiluak estatu kideei zuzendutako gomendio bat egin du (Recommendation cm/Rec (2007) 7 of the Committee of Ministers to member states on good administration³). Gomendio horretan, printzipio eta estandar jakin batzuk proposatzen ditu, besteak beste,

¹ AUZITEGI GORENA. Auzien sala. 5. sekzioa. 5342/2015 epaia, 2015eko azaroaren 20koa. ECLI:ES:TS:2015:5342. Hemen eskuragarri:

<https://www.poderjudicial.es/search/openDocument/08d313008694ae4e>

Epai horretan, aurreko bat aipatzen da, espeditze honetan duen interesagatik transkribatzen dena: "(...) tuvimos en nuestra Sentencia de 11 de julio de 2014 ocasión de afirmar también (FD 8º): «Formulada una determinada solicitud a la Administración por persona legitimada al efecto (y no hay la menor duda que es el caso en el supuesto de autos, como aclara la propia sentencia impugnada en su FD 4º), dicha persona tiene derecho a obtener una respuesta de aquélla y a que por tanto la Administración se pronuncie sobre su solicitud (artículo 42 LRJAP -PAC), sin que pueda consiguientemente permanecer inactiva durante tiempo indefinido, como si no se hubiese planteado ante ella la solicitud antes indicada. Así lo vino a entender acertadamente la resolución judicial impugnada; y ciertamente tal exigencia puede deducirse incluso, no sólo de nuestro propio ordenamiento interno, sino también del derecho a la buena administración reconocido por la normativa europea (artículo 41 de la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea: con proyección general, no obstante lo establecido también por el artículo 51 de dicha Carta, porque resulta difícil establecer y explicar un distinto nivel de enjuiciamiento, según se aplique o no el Derecho de la Unión Europea por los operadores en el ámbito interno).»

² AUZITEGI GORENA (Auzien sala, 5. sekzioa. 4161/2020 epaia, 2020ko abenduaren 3koa. ECLI:

ES:TS:2020:4161. Hemen eskuragarri:

<https://www.poderjudicial.es/search/AN/openCDocument/47c54a4d73e1a1963e53b57fc201cb1e751e1f4f6d55188d>

³ Recommendation CM/Rec(2007)7 of the Committee of Ministers to member states on good administration. Hemen eskuragarri: <https://rm.coe.int/16807096b9>



proporzionaltasunarena edo jarduketa arrazoizko epe batean egitea, edo gardentasunarena.

Aipatutako 2020ko abenduaren 3ko Auzitegi Gorenaren epaian, Auzitegi Gorenak erkidegoaren eskakizuna aintzat hartzen du Herri-administrazioen Administrazio Prozedura Erkideari buruzko urriaren 1eko 39/2015 Legearen 13. eta 53. artikuluen edukari dagokionez, Herritarrek Administrazioarekiko harremanetan dituzten eskubideak aipatzen dituelako.

Arartekoaren iritziz, Bilboko Udalaren jardun esperagarri eta desiragarriaren ondorioz, hau da, behar bezalako arduraz, administrazio on baten berezko zuhurtziaz eta kalitateaz, pasaportearen aurkezpena zuzentzeko eskatu behar zen, ezinbesteko dokumentu gisa, eta Udalak garaiz kanpo jardutea saihestu. Gainera, haren betebeharra da 2020ko urriaren 19an (azaroaren 4an errepikatua) egindako eskaera berria epe barruan ebaztea, administrazio-ebazpen bati eska dakioken edukiarekin bat.

Udalak eskaera ukatzea erabaki zuen, baina epea igaro ondoren egin zuen. Gainera, ezinbesteko betekizunaren berri eman zuela ulertu zuen, eta, beraz, hilabete batzuk geroago eta posta elektronikoz ez ziola erantzun eskaera berriari.

Seigarrena.- Isiltasun positiboan hiru hilabeteko epea igaro ondorengo ebazpenak udal-eroldako inskripzioa berrestea baino ezin du ekarri. Administrazioaren isiltasunari buruzko jurisprudentzia finkatuak (besteak beste, Auzitegi Gorenaren Administrazioarekiko Auzien Salaren 2021eko ekainaren 17ko epaia)⁴ zera adierazi du: Administrazioari dagokion itzultzeko legezko betebeharra ez betetzea dakar, ezin dio administratuari kalterik egin, ez eta Administrazioari mesede egin ere, eta ezin da arrazoizkotzat jo jarduerarik eza lehenesten duen interpretazio bat egitea eta Administrazioa egoera hobean jartzea, ebazteko eta legezko baldintza guztiak betetzen dituen jakinarazpena egiteko betebeharra bete izan balu baino.

Konstituzio Auzitegiak⁵ Administrazioaren betebeharra zein den gogorarazi du: “es absolutamente inaceptable que una Administración pública, que debe actuar ‘con sometimiento pleno a la ley y al Derecho’, desatienda, primero, el cumplimiento de su obligaciones para con los ciudadanos y, sin embargo, manifieste luego un extremado celo en la exigencia de las de éstos, pues ninguna pretendida eficacia administrativa puede justificar el desconocimiento de unos de los valores superiores de nuestro Ordenamiento jurídico: el valor justicia (art. 1.1 CE)”.

⁴ AUZITEGI GORENA (Administrazioarekiko Auzien Sala, 5. sekzioa). 874/2021 epaia, 2021eko ekainaren 17koa. ECLI:ES:TS:2021:2673. Hemen eskuragarri: <https://www.poderjudicial.es/search/indexAN.jsp>

⁵ KONSTITUZIO AUZITEGIA. 14/2006 Epaia, 2006ko urtarrilaren 16koa (FJ2). ECLI:ES:TC:2006:14. Hemen eskuragarri: <http://hj.tribunalconstitucional.es/es-ES/Resolucion/Show/5616>



Justizia Auzitegi Nagusiek erabaki dute udalek udal-eroldaren arloan izan duten jarduera aztertzen duten epaietan erantzun behar dela epe barruan eta isiltasun positiboaren birtualtasuna.

Horrela, hona hemen Aragoiko Justizia Auzitegi Nagusiaren epaia⁶: "la recurrente formuló su solicitud de ser dada de alta y empadronada en el Ayuntamiento de Los Pintanos el 25/1/2008, sin que la Administración demandada diera respuesta alguna a la misma, ni pueda justificar su actitud pasiva en la no aportación de documentos por parte de la actora, lo que indudablemente es un requisito subsanable y si así lo hubiera entendido la entidad local, debió de requerir a la actora de subsanación conforme se prevé en el artículo 71 de la Ley 30/1992, lo que no hizo. De ahí que la actora en el plazo de tres meses obtuvo el derecho a darse de alta en el Padrón Municipal por silencio positivo, conforme prevé el artículo 43.2 del texto legal mencionado, derecho que despliega los mismos efectos que los que también se producirían si la Administración demandada hubiera dado lugar a la solicitud planteada, pues, el artículo 43.3 de la Ley indicada prevé que: "La estimación por silencio administrativo tiene a todos los efectos en consideración de acto administrativo finalizado del procedimiento".

Kanariar Uharteetako Justizia Auzitegi Nagusiaren epaia, Santa Cruz Tenerifekoa⁷: "No habiendo dictado la Administración resolución expresa en el plazo establecido, se producen los efectos jurídicos que determina el artículo 43 de la LPC, efectos que de acuerdo con el mismo precepto serán, en el caso, 'entender estimada su solicitud' (art. 43.2) por el mero transcurso del plazo para resolver sin haberlo hecho, dando lugar a un auténtico acto administrativo, aunque presunto, que posee el mismo valor que correspondería a la resolución de haberse dictado, y que puede hacerse valer tanto frente a la Administración como frente a terceros (art. 43.5), imposibilitando cualquier resolución expresa tardía de la administración de signo diferente (art. 43.4-a), pues para su revocación debe acudir, en todo caso, a los trámites señalados en los artículos 102 y siguientes de la LPC. En consecuencia, si existe acto -presunto- con iguales efectos que la resolución que debió dictarse, la Administración venía obligada a su ejecución al ser requerida por el recurrente el 25 de julio de 2.000, y como así no lo hizo (incluso el acto presunto ilegal surte efectos mientras no se declare nulo, artículo 62.1 de la LPC que se refiere a la nulidad de pleno derecho de los actos expresos o presuntos), éste podía acudir legítimamente al procedimiento al que se remite el artículo 29.2 de la nueva Ley de la Jurisdicción Contencioso-administrativa" (FJ4).

⁶ ARAGOIKO JUSTIZIA AUZITEGIA (Administrazioarekiko Auzien Sala, 1. sekzioa, 2010eko ekainaren 10eko 457/2010 Epaia. ECLI:ES:TSJAR:2010:514

⁷ KANARIAR UHARTEETAKO JUSTIZIA AUZITEGI NAGUSIA (Administrazioarekiko Auzien Sala, 1. sekzioa). 300/2001 epaia, martxoaren 28koa. ECLI:ES:TSJICAN:2001:1219. Hemen eskuragarri:

<https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/6a8b9d309d27f7e1/20040124>



Gaztela-Mantxako Justizia Auzitegi Nagusiaren epaia⁸ ere aipatzen da, administrazio-egintzaren legezketasuna berresten zuen epaiaren aurkako errekurtsioa baiesten duena, eskatutako dokumentazioa aurkeztu ez duelako eta ezin izan duelako egiaztatu interesduna adierazitako lekuan bizi dela, isiltasun positiboaren figura aplikagarria zela iritzita:

“En el presente caso, no existe controversia ni en el plazo ni en la fecha de inicio del cómputo, por cuanto la Administración procedió a informar al ahora apelante de tales circunstancias, de conformidad con la exigencia contenida en el apartado 4 del artículo 42, de manera que tenemos un plazo de tres meses que se inicia en fecha 8 de mayo de 2012, siendo lo cierto que la notificación de la resolución por la que se le requiere ampliación de la información se le notifica en fecha 16 de agosto de ese mismo año (folio 7 del expediente administrativo), por lo que el plazo para que la Administración resolviera y notificara ha excedido los tres meses, siendo oportuno aplicar las consecuencias jurídicas previstas para los supuestos de silencio positivo, lo que determina que se debe entender que la petición de ingreso en el padrón fue admitida, lo que a su vez determina la nulidad de la resolución expresa controvertida”.

Zazpigarrena.- Azkenik, Bilboko Udalak jakinarazi du udal-eroldako inskripzioan ofiziosz baja emateko prozedura formalki betetzen dela. Hura izapidetzean, kexagilea udaletxera joan zen helbide-aldaketa bat eskatzera, eta bere helbide berriaren berri eman zuen. Hori dela eta, Udalak jakinarazpenetarako helbide berri baten berri izan zuen. Konstituzio Auzitegiaren doktrinak⁹ azpimarratzen du egintzak ediktu bidez jakinarazteak osagarria eta salbuespenezkoa izan behar duela, eta Administrazioak nahitaez justifikatu behar duela jakinarazpen pertsonalerako arazoizko kudeaketak egin dituela eta, beraz, ez dela kaltetuaren eskubidea urratu eta ez dela defentsa-gabeziarik egon.

Bestalde, Administrazioarekiko Auzien Salaren Auzitegi Gorenak¹⁰ kasazioan emandako epaiak honako hau xedatzen du:

“Con carácter general se ha entendido que lo relevante en las notificaciones no es tanto que se cumplan las previsiones legales sobre cómo se llevan a efecto las notificaciones, sino el hecho de que los administrados lleguen a tener conocimiento

⁸ GAZTELA-MANTXAKO AUZITEGI NAGUSIA (Administrazioarekiko Auzien Sala, 1. sekzioa. 331/2014 epaia, 2014ko abenduaren 22koa. ECLI:ES:TSJCLM:2014:3708. Hemen eskuragarri: <https://www.poderjudicial.es/search/indexAN.jsp?org=ap-tsj&comunidad=07>

⁹ KONSTITUZIO AUZITEGIA. Babes-errekurtsioa. 138/2017 epaia, 2017ko azaroaren 27koa. Hemen eskuragarri: https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2018-281

¹⁰ AUZITEGI GORENA (Administrazioarekiko Auzien Sala, 4331/2015 epaia, 2015eko urriaren 7koa. ECLI:ES:TS:2015:433. Hemen eskuragarri: <https://www.poderjudicial.es/search/indexAN.jsp>





de ellas o haya podido tener conocimiento del acto notificado, en dicho sentido la *sentencia del Tribunal Supremo de 7 de octubre de 2015, rec. cas. 680/2014* ; puesto que la finalidad constitucional, a la que antes se hacía mención, se manifiesta en que su finalidad material es llevar al conocimiento de sus destinatarios los actos y resoluciones al objeto de que éstos puedan adoptar la conducta procesal que consideren conveniente a la defensa de sus derechos e intereses y, por ello, constituyen elemento fundamental del núcleo de la tutela judicial efectiva sin indefensión garantizada en el *art. 24.1 de la Constitución española (CE)* , *sentencias del Tribunal Constitucional 59/1998, de 16 de marzo, FJ 3* , ó *221/2003, de 15 de diciembre, FJ 4* ; *55/2003, de 24 de marzo* , FJ 2. Este es el foco que en definitiva debe alumbrar cualquier lectura que se haga de esta materia, lo que alcanza, sin duda, también a las notificaciones electrónicas.”

Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiak¹¹ ere bere iritzia eman du, behar ez bezalako inskripzioagatiko bajen espedienteetan helbidea ikertzeko arreta handiagoa eskatuz: “Antes bien, figurando el recurrente como receptor de prestaciones recocidas por el Ayuntamiento de Vitoria sin interrupción durante el período (1-06-2017 a 7-09-2017) en que ha tenido efectos su baja en el Padrón (documento 18 adjunto a la demanda) la demandada, por estar a su disponibilidad o alcance, debió realizar las averiguaciones pertinentes sobre el nuevo domicilio del interesado antes de proceder a la notificación edictal del acuerdo de incoación del expediente (FJ4).

“(…) La consecuencia que se sigue de la defectuosa notificación del acuerdo de incoación del expediente de baja en el Padrón es la nulidad de la resolución del expediente, en cuanto que por dicha causa se ha privado al interesado de la posibilidad de alegar y probar en aquellas actuaciones que continuaba residiendo en el mismo término municipal, aunque en domicilio distinto- no se discute- al que de aquella constaba en su empadronamiento (artículo 48.2 de la Ley 39/2015)”. (FJ5)

Azken batean, aurreko gogoetak eta aipatu den jurisprudentzia kontuan hartuta, ezin zen ukatu udal-eroldako inskripzioan helbidea aldatzeko eskaera.

Bilboko Udalaren epez kanpoko jarduerak eta herritarrak azkenean pasaportearen lortu izanak bere errolda-egoera berrikustea eskatzen dute, erroldaren historian urtebeteko hutsunea egon ez dadin.

Horregatik guztiagatik, Arartekoak gomendio hau egiten dio Bilboko Udalari, otsailaren 27ko 3/1985 Legeak –erakunde hau sortu eta arautzekoak– 11 b) artikuluan ezarritakoaren arabera:

¹¹ EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO AUZITEGI NAGUSIA. 244/2019 epaia, 2019ko irailaren 18koa. ECLI:ES:TSJPV:2019:2547



GOMENDIOA

Udal-errolan inskribatzeko eskabideak ebazteko ezarritako legezko epearen ondoren erabaki izanagatik egoitza-aldaketaren eskaera ezetsi egin dela berrikustea, eta, beraz, udal-errolan inskribatu behar dela ondorio guztietarako.

Udal errolan ofizioz baja ematea berrikus dezala, aldez aurretik jakin baitzuen egoitza aldatu zuela.

