



## **PRESENTACIÓN DEL INFORME SOBRE ATENCIÓN INSTITUCIONAL A LAS VÍCTIMAS DEL TERRORISMO EN EUSKADI**

Señora presidenta, señoras y señores parlamentarios. Es para mí un honor comparecer ante esta Comisión de Derechos Humanos y Solicitudes Ciudadanas con el objeto de dar a conocer el informe sobre *Atención institucional a las víctimas del terrorismo en Euskadi*. Me acompañan en esta comparecencia la adjunta, Julia Hernández, y el secretario general, Faustino López de Foronda, quien ha coordinado el informe.

Me gustaría, en primer lugar, recordar en este acto parlamentario a las últimas víctimas del terrorismo producidas durante este año 2009: Carlos Enrique Sáenz de Tejada García, Diego Salvá Lezaun y Eduardo Antonio Puelles García.

Quiero mostrar mi cercanía y afecto a sus familias y a todas las víctimas del terrorismo y a sus familiares y amigos. Cada vez que una persona es asesinada, nos interpela a toda la sociedad vasca, a las instituciones democráticas y a todos los ciudadanos y ciudadanas.

En su magnífico libro *Castellio contra Calvino*, Stefan Zweig nos recordaba, en defensa de la vida de Miguel Servet, una memorable frase que debería figurar esculpida en el frontispicio de cualquier sociedad civilizada: “*Matar a un hombre no es defender una doctrina, sino matar a un hombre*”. Desgraciadamente, en Euskadi ha habido quienes durante decenas de años han pensado que se puede matar a una persona para imponer unas ideas, para imponer un proyecto político.

La actividad terrorista de ETA-m y ETA-pm, de los Comandos Autónomos Anticapitalistas, del Batallón Vasco-Español, de los GAL, de la Triple A, de los llamados grupos incontrolados de la extrema derecha etc. ha entendido que se puede matar para alcanzar sus objetivos, que el fin justifica los medios. Y nos han llenado de sufrimiento y horror, pisoteando los derechos humanos más elementales.

Por ello, la macabra secuencia de casi mil muertes por el terrorismo, más de 16.000 heridos y más de 42.000 personas sometidas a lo que se ha denominado violencia de persecución ha hecho que este informe sea necesario. La grave vulneración que produce la violencia terrorista de los derechos más elementales –el derecho a la vida, a la integridad física, a la libertad, a la seguridad personal– lleva a que una institución garantista de derechos como es el Ararteko aborde una de



las más graves conculcaciones de los derechos que se producen en nuestra comunidad.

El Ararteko, como bien saben ustedes, elabora informes monográficos o extraordinarios sobre temas muy diversos relacionados todos ellos con los derechos de la ciudadanía, informes que tienen por objeto escrutar las políticas públicas dirigidas a colectivos o realidades sociales necesitados de la intervención de los poderes y administraciones públicas. Por lo que respecta a las víctimas del terrorismo, el propio Parlamento Vasco aprobó una extensa y prolija proposición no de ley el 25 de junio de 2003 sobre medidas para paliar la situación de esas víctimas, acordada con los votos favorables de cinco de las seis fuerzas políticas que componían en aquel entonces la Cámara. Puede decirse con propiedad que aquella decisión estableció el marco de las políticas públicas en Euskadi en materia de víctimas del terrorismo e instó a las administraciones públicas vascas a que acometieran una serie de medidas. La institución del Ararteko, que desde sus inicios había mantenido, como no podía ser de otro modo, una posición firme de condena de la violencia terrorista, porque conculca los derechos fundamentales más básicos de la persona y choca abiertamente contra los valores democráticos, se sintió interpelada para analizar las actuaciones y políticas públicas en esta materia y ésta fue la razón fundamental por la cual decidió en 2006 elaborar un informe extraordinario.

Éramos conscientes de las dificultades de la tarea y de que la materia objeto del informe resulta extremadamente sensible, entre otras razones, porque es fronteriza con las políticas relativas a la lucha antiterrorista en las que las fuerzas políticas sostienen sus posiciones legítimamente diversas no exentas en ocasiones de diferencias notables y debates intensos. Por ello mismo, hemos procurado ser sumadamente diligentes y cuidadosos, y creo honestamente que el resultado es de una gran calidad. Ahora bien, es difícilmente evitable que en un texto de más de 750 páginas haya expresiones, afirmaciones o datos que hubieran podido ser mejor explicadas o matizadas, y ello resulta evidente y hasta necesario a la luz de algunas lecturas o interpretaciones que se han realizado de los mismos.

Considero importante, por todo ello, esta comparecencia porque me brinda la oportunidad de darles todo tipo de explicaciones y de recabar su opinión y de tener en cuenta las aportaciones que me realicen. Saben ustedes que todos los informes extraordinarios que a lo largo de su historia ha realizado el Ararteko –éste hace el número 24– tienen una dimensión dinámica, por cuanto que, aparte de ofrecer un diagnóstico preciso de la materia analizada en un momento determinado, habilita un marco conceptual, una metodología y unas herramientas para monitorizar en adelante las políticas públicas concernientes a dicha materia. Quisiera alimentar este informe, en esa perspectiva de futuro, con sus aportaciones porque me parece fundamental en la materia objeto de este informe que este alto comisionado



del Parlamento consiga aprehender el común denominador de todos ustedes con el fin de mantener el valiosísimo capital de un consenso muy elevado que han obtenido los hitos fundamentales que sobre víctimas del terrorismo ha llevado a cabo este Parlamento: la ya citada Proposición No de Ley de 25 de junio de 2003, los trabajos de esta Comisión de Derechos Humanos y su Ponencia sobre Víctimas que se plasmaron en el Dictamen de 17 y 18 de febrero de 2005, los actos institucionales para honrar la memoria y la dignidad de las víctimas y la Ley 4/2008 de Reconocimiento y Reparación de las Víctimas del Terrorismo.

La elaboración de ese informe, como ustedes mismos pueden comprobar por su propia extensión, ha sido muy laboriosa y se ha prolongado durante más de dos años, entre otras razones porque ha coincidido, mientras se estaba realizando, con decisiones importantes en la atención institucional a las víctimas. Por un lado, se han producido actuaciones novedosas en este ámbito dirigidas al reconocimiento de este colectivo y, por otro, se ha aprobado la mencionada Ley 4/2008, lo que constituye una referencia ineludible que tenía que incorporarse al informe. Los preceptos de la ley y los principios que recoge se han convertido en un hilo conductor de su propia sistemática.

Este informe se entregó a la presidenta del Parlamento el pasado 13 de julio. Habría resultado preferible que el tiempo transcurrido entre la entrega del informe y esta comparecencia fuese más corto. La responsabilidad de que eso no haya sido así es exclusivamente mía y pido disculpas por ello. Habíamos previsto en el cronograma del Ararteko relativo a la elaboración de los informes extraordinarios que éste se hubiera entregado en la legislatura anterior, pero imponderables ajenos totalmente a nuestra voluntad y a la de este Parlamento lo impidieron. Pues bien, en el momento en el que tras las elecciones del 1 de marzo se constituyeron el Parlamento y el Gobierno vascos teníamos ya ultimados dos informes y un tercero en muy avanzado estado de gestación, razón por la cual solicité a la presidenta del Parlamento que éste sobre las víctimas se pudiera entregar lo antes posible, con el fin de que no se solapara con los otros dos. Quiero agradecer en todo caso a la presidenta de esta Comisión el haber convocado con premura esta sesión. Deseo, por otra parte, adquirir ante ustedes el compromiso de hacer entrega en adelante de los informes dentro del período de sesiones, con el objeto de que pueda comparecer ante ustedes en el plazo más breve posible.

Un estudio de estas características exige necesariamente acotar el objeto y sus límites. Iniciada por esta institución la realización del informe, el Parlamento Vasco solicitó de otras dos instituciones la elaboración de sendos informes, mandato que obviamente ha sido tenido en cuenta para evitar coincidencias y solapamientos entre los distintos informes en marcha. En efecto, dentro del conjunto de las resoluciones adoptadas en el pleno de octubre de 2007, en la resolución primera el Parlamento Vasco instó a la Dirección de Atención a las Víctimas del Terrorismo



del Gobierno Vasco a elaborar un *“informe exhaustivo y riguroso sobre la realidad de las víctimas del terrorismo practicado por los grupos incontrolados, de extrema derecha y el GAL, con atención especial a la identificación de las víctimas y estudios del grado de reconocimiento de los derechos reconocidos en la legislación vigente”*. Por otra parte, en la resolución segunda se encomendaba a la Dirección de Derechos Humanos del Gobierno Vasco *“un informe exhaustivo y riguroso sobre la realidad de otras víctimas de vulneraciones de derechos humanos derivadas de la violencia de motivación política, con atención especial a la identificación de las víctimas y estudio de las medidas necesarias que den respuesta a su reconocimiento moral y reparación”*. Se han tenido en cuenta, obviamente, estos encargos parlamentarios a la hora de delimitar el contenido y la metodología de nuestro informe.

El concepto de víctimas del terrorismo es, en todo caso, claro y abarca, en lo que a las políticas y actuaciones públicas de los poderes públicos vascos concierne, a las víctimas de todos los grupos terroristas que han operado en Euskadi. Aunque los hemos mencionado anteriormente, no está de más identificar de nuevo los grupos que aparecen de manera explícita e inequívoca mencionados en el informe del Ararteko. Por referirnos a los que han acumulado un número significativo de asesinatos debemos calificar como grupos terroristas, según la legislación vigente, a ETA-m, ETA-pm, GAL, Comandos Autónomos Anticapitalistas y Batallón Vasco-Español, a los que hay que sumar grupúsculos varios y personas que han cometido asesinatos y que se incluyen en la categoría de actividad terrorista. Por ello, los distintos capítulos del informe deben entenderse aplicables a todas las víctimas del terrorismo, salvo el capítulo IX, titulado *“Victimas de amenazas y/o coacciones terroristas en Euskadi: experiencias de victimación y valoración de la respuesta institucional y social”*, que se refiere a personas sometidas a la llamada *“violencia de persecución”*, ejercida por ETA, que es la única organización terrorista hoy en activo.

Adicionalmente, sin perjuicio de concreciones específicas, siempre nos referimos a las víctimas del terrorismo en sentido amplio, abarcando las victimaciones directas e indirectas, así como anticipadas, es decir, en las que existe una amenaza difusa por pertenecer a colectivos amenazados por ETA. Junto a ello, se aborda la victimación social que se extiende a toda la ciudadanía, si bien repercute especialmente en determinados colectivos profesionales y políticos.

\*\*\*\*\*

Ikusiko zenuten bezala, txostena konplexua eta oso zehatza da, biktimekin lotutako gai ezberdinak aztertzen ditu. Horrela, txostenak hamar ataletan egituratuta dago.



Lehenengo atalean, helburuak, metodologia eta txostenaren egitura jaso dira. Bigarren atalean, berriz, gai horretaz dagoen nazioarteko araudia deskribatzen eta baloratzen da. Izan ere, nazioarteko araudia izan da pizgarri, batik bat Nazio Batuena, Europako Kontseiluarena eta Europar Batasunarena, terrorismoaren biktimen aitorten publikoa eta haiekiko elkartasuna sustatzeko garaian, eta araudi horrek elkarteen mugimenduko eskaerak bildu dituela. Hirugarren atalean araudi espainiarrak eta autonomikoak egindako bidea eta egun bizi duten egoera ikusiko da, arreta berezia jarritz EAEn.

Laugarren atalak terrorismoaren biktima den pertsona bakoitzaren gertuko eta eguneroko errealitatea agertzen du, hau da, haien eskubideak udal esparruan nola aplikatzen diren egiaztatuko da.

Jarraian, EAEn terrorismoaren biktimen eskubide batzuen kontzeptua eta egiazko irismena jorratu dira, oro har Eusko Legebiltzarrak 2008ko ekainaren 19an Terrorismoaren Biktimei Aitorpena eta Erreparazioa egiteko onetsitako 4/2008 Legeak hartutako eskema jarraituz. Horretarako, bosgarren atalean duintasunerako, ordain morala eskuratzeko, justiziarako, egia jakiteko eta memoriarako eskubideak landu dira. Seigarren atalean nagusiki terrorismoaren biktimen ordain eskubideaz arduratuko gara, arlo hauetan nola islatzen den begiraturik: osasuna –fisikoa zein psikikoa–, jabetza (etxebizitza, ibilgailuak, merkataritzako establezimenduak, alderdien eta erakundeen egoitzak...), lana, trebakuntza eta irakaskuntza. Zazpigarren atalean biktimen eta gizarte osoaren interes legitimoari heldu diogu: terrorismoa gizartean deslegitimatze eskubidea, aipamen berezia eginez hezkuntzari eta gizarte hedabideei.

Zortzigarren eta bederatzigarren ataletan terrorismoaren biktima batzuen lekukotzak eskaini zaizkio irakurleari. Hemen, eskerrak eman behar dizkiegu bihotz-bihotzetik laguntzeko borondatea eskaini zuten pertsonari, baita aditu, profesional eta elkarteko kideei ere. Esan nahi dut zortzigarren atalean biktimizazio esperientziak eta biktimek gizartearen eta erakundearen erantzunaz egindako balorazioa jorratu direla. Testigantzak zeharkako iturrietatik lortu dira eta agertzen diren iritziak biktimen elkarrekin adierazitakoak dira. Oso urriak dira GAL, BVE, Triple A eta antzekoen testigantzak, ia ez baitago biktima horien testigantzak jasotzeko zeharkako ituririk, ezta ere bizirik atera diren biktimen edo haien senideen berriazko elkarerik. Hain zuzen, testigantza horiek biltzea du helburu Biktimen Zuzendaritza prestatzen ari den txostenak. Txosten hori zortzigarren atal honen beharrezko osagarria izango da eta osagaiez hornituko du Arartekoak etorkizunean biktimei buruzko txostenaz eta terrorismoaren biktima guztientzako politika eta jardura publikoaz egingo duen jarraipen-lana.

Ararteko erakundearen txosten guztietan gertatzen den bezala, terrorismoaren biktimen eskubideak gauzatzen laguntzeko helburu irmoa betetzeko asmoz,



hamargarren atalean, atal bakoitzari dagozkion ondorio eta gomendio orokorrak eta bereziak egin dira. Ondorio eta gomendio horiek Eusko Legebiltzarraren 4/2008 Legean jasotako eskubideen arabera egituratu dira.

Azkenik, egokia iruditu zaigu sei eranskin sartzea. Horiek txosten osoa ulertzeko azterketa elementu gehiago eskaintzea ahalbidetzen dute. Lehenik eta behin, talde terroristek 1960tik aurrera eraildako biktimen izen-abizenak jaso dira. Bigarrenik, udalerriz udalerrri, hildako biktimen berariazko zerrenda erantsi da, EAERI mugatuz. Hirugarrenik, biktimen alde eta terrorismoaren aurka hiru batzar nagusiek hartutako erabakien zerrenda ageri da. Laugarrenik, DBHko ikasleei indarkeria terroristari buruz eta horrekin lotutako eta hortik sortutako beste gai batzuei buruz galdetzeko erabili zen galdera-sorta erantsi da. Iritzi horiek txosten honetako VII. atalean jaso eta aztertu dira. Atal batean euskal nerabeek aipaturiko gaiei buruz duten jarrera jaso da, eta hori Arartekoaren txosten monografiko luzeago batetik atera da: *Adingabeei balioak transmititzea* du izenburu eta hil honen 28an emango zaio Eusko Legebiltzarreko lehendakariari. Bosgarrenik, nazioarte, estatu, autonomia erkidego, foru eta toki esparruetan gai honetan garrantzitsuak diren araudi eta agirien zerrendak sartu dira. Seigarrenik, bukatzeko, terrorismoaren biktimen eskubideak defendatzeko erakundeen zerrenda eta terrorismoan oinarritzen diren biktimologiako erakunde zientifikoak sartu dira.

Ikusten duzueenez, gai asko landu dira txosten honetan, baina horietako batzuk nabarmendu nahiko nituzke.

**Nazioarteko araudiari dagokionez, terrorismoaren biktimak errekonozitzeko eta haienganako elkartasuna erakusteko politiketarako erreferentzia-esparrutzat hartuta**, esan behar da atal berria dela txosten honetan. Gai horren gaineko nazioarteko araudia aipatzen da bertan, eta gutxienezko printzipio edo estandar batzuk eskaintzen dira.

Nahiz eta, kasu askotan, printzipio horiek ezin diren juridikoki lotesletzat jo, oso garrantzitsuak dira, izan ere, estatuak berretsitako nazioarteko hitzarmenetan oinarrituta daude, betebeharrak moralak eta politikoak sortzen dituzte, eta estatuetakoa legeriak eta etorkizuneko nazioarteko hitzarmenak egiteko oinarritzat balio dute.

Nazio Batuen, Europako Kontseiluaren, Europar Batasunaren edo OSCE Europako Segurtasun eta Lankidetzako Antolakundearen hainbat agiri aztertu dira, baita gobernu kanpoko nazioarteko erakunde batzuenak ere.

Ez naiz agiri horietaz luze mintzatuko, txostenean bertan kontsulta baititzakezue, baina bai azpimarratuko ditut horietatik ateratzen diren printzipio eta estandar batzuk, oso interesgarriak iruditzen zaizkit eta:



1. Estatuak betebeharrak dituzte, bai gaizkileari dagokionez, bai biktimei dagokienez, eskubideen bermean eta zerbitzuak ematerakoan. Biktimen giza eskubideekiko errespetua ez zaie kontrajartzen terrorismoagatik akusatu, auzipetu eta zigortuei zor zaizkien bermeei, ezta alderantziz ere, betiere, Zuzenbide Estatu batean elkarren mendekoa den eta zatiezina den ulermenaren barruan. Zentzu horretan, funtsezkoa da giza eskubideen eta betebeharren kultura biktimazio terroristaren prebentzioan.
2. Biktimen aldeko politikak ezagutza fidagarri eta alderatueta oinarritu behar dira, hau da, ikerketa biktimologikoetan oinarritu behar dira.
3. Biktimei gizatasuna kentzeak terrorismoa mantentzen laguntzen du. Hura prebenitzeko funtseko neurria haiek errekonozitzea eta haiekin solidario izatea da, biktimazioa gutxitzeko eta gizarte kohesioan laguntzeko betebeharrak publikoak errealitate bihurtuz.
4. Biktimek eskubidea dute eragiten dieten erabakietan parte hartzeko.
5. Biktimek duintasuna izateko eskubidea dute. Biktimek tratatu duina, errespetuzkoa eta pertsonalizatua behar dute, biktimazioaren fase guztietan eta, horrelakorik badago, baita prozedura zehatzailean ere.
6. Biktimek eskubidea dute justizia eskuratzeko.
7. Biktimek eskubidea dute beren bizitza eta osotasun fisikoa babestua izateko mehatxuen eta behartzeen aurrean; egoera are larriagoa da etengabeko biktimazio kasuetan.
8. Biktimek eskubidea dute giza eskubideak ahultzeagatik sortutako kaltea konpontzeko. Kaltea konpontzeak bost erantzun mota hartzen ditu: lehengoratzeta, kalte-ordaina, berregokitzapena, gogobetetasuna eta errepikatuko ez denaren bermea.

\*\*\*\*\*

El capítulo III se titula ***“La progresiva adecuación de la normativa interna como punto de partida hacia la minoración de la victimación terrorista”***. Este capítulo analiza de manera muy descriptiva la normativa estatal y autonómica sobre la materia, con especial incidencia, lógicamente, en la normativa de la CAPV. Quiero simplemente enumerar algunos hitos fundamentales e ineludibles en el reconocimiento de las víctimas del terrorismo y que resultan referencia obligada en la propia estructura de este informe.

Hay que subrayar, como hemos señalado anteriormente, que de manera significativa y sistemática desde 2003, el Parlamento Vasco ha aprobado una serie de instrumentos relevantes en materia de víctimas del terrorismo. Cabe destacar la Proposición no de Ley sobre medidas para paliar la situación de las víctimas del terrorismo, aprobada por el Pleno del Parlamento Vasco el 25 de junio de 2003; el Dictamen formulado por la Comisión de Derechos Humanos y de Solicitudes





Ciudadanas sobre el análisis de la situación y necesidades de las víctimas del terrorismo, aprobado por el Pleno del Parlamento Vasco los días 17 y 18 de febrero de 2005, tras un arduo y prolijo trabajo llevado a cabo por la Ponencia específica constituida en su seno; y las resoluciones aprobadas por el Pleno del Parlamento Vasco en relación con el cumplimiento de los acuerdos adoptados sobre las víctimas del terrorismo el 26 de octubre de 2007. Como corolario de esta batería de actuaciones debemos subrayar la aprobación con un amplísimo consenso de una ley decisiva: la Ley 4/2008, de Reconocimiento y Reparación a las Víctimas del Terrorismo.

Resulta necesario también aludir al Plan de Paz y Convivencia, aprobado por el Gobierno Vasco el 2 de mayo de 2006, uno de cuyos cinco ejes de actuación se refiere a las víctimas del terrorismo. Asimismo, en 2007 se aprobó el Plan Vasco de Educación para la Paz y los Derechos Humanos para el trienio 2008-2011. Previamente, durante el último trimestre del curso 2006-07 se desarrolló una experiencia piloto con escolares de 4º de ESO en el que participaron casi 300 alumnos y alumnas.

En el ámbito municipal hemos de referirnos a la actuación de EUDEL, que ha promovido distintos manifiestos y dictámenes de gran importancia sobre esta materia. Estos son el *Manifiesto Institucional en Defensa de la Vida y de la Libertad*, de 2001; el *Manifiesto Ético en Defensa del Derecho a la Vida, la Libertad y la Seguridad de todas las personas*; y la carta abierta a los alcaldes vascos para impulsar la defensa de la pluralidad en el ámbito municipal, de 27 de marzo de 2002, así como la declaración cívica en defensa de la democracia y la libertad, y de respeto a la pluralidad de la sociedad vasca, promovida por EUDEL, de 3 de mayo de 2002. Por último, el 2 de abril de 2009 se presentó la declaración de EUDEL con motivo del treinta aniversario de la democracia municipal, donde se reconoce públicamente la labor de los concejales y ex concejales asesinados y amenazados.

En este informe del Ararteko se realiza precisamente un seguimiento del cumplimiento institucional del contenido de los acuerdos parlamentarios citados y de las declaraciones de EUDEL, así como de la propia Ley 4/2008.

En el capítulo IV se analiza ***“La respuesta institucional a la situación de las víctimas del terrorismo en el ámbito municipal”***.

Quiero llamar su atención sobre el capítulo IV, en el que, de una manera muy pormenorizada, se plantea la respuesta institucional a la situación de las víctimas del terrorismo en el ámbito municipal. En este capítulo se analiza la actitud de los municipios vascos respecto a la adopción de acuerdos municipales para la defensa de la democracia y la libertad, y a la creación de foros cívicos locales. Se





desglosan las iniciativas municipales a favor de la presencia de la memoria de las víctimas y para eliminar pintadas o carteles que atenten contra su memoria o hieran su dignidad. Se contempla también si se han prohibido actos públicos que atenten contra la dignidad de las víctimas o sobre las denominaciones de lugares públicos, como calles o plazas, que puedan ser ofensivas para las víctimas. Se exponen además actos de reconocimiento y solidaridad con las víctimas. En este apartado se pone de manifiesto que se ha producido una mejora evidente en los últimos años respecto a años anteriores, en los que la soledad de las víctimas era evidente.

Consideramos muy importante la respuesta municipal, ya que la Administración municipal y las instituciones locales son, a su vez, las más cercanas a los ciudadanos, las que prestan los servicios más inmediatos y en las que la relación con los representantes democráticos es mayor. Esto provoca que sea en nuestras ciudades y pueblos donde se ponen de manifiesto de forma más evidente y próxima los problemas de convivencia, donde afloran con mayor crudeza las enormes dificultades de muchos representantes democráticos que están sometidos a persecución, viendo limitado gravemente el ejercicio de sus funciones públicas, que deben ser prestadas bajo la presión constante de una conculcación de su libertad y con riesgo de su integridad física y moral y de su propia vida. Ésta es una anomalía de nuestra convivencia democrática impropia de un Estado de Derecho y de una sociedad democrática y civilizada, y que propicia que en algunos de nuestros municipios se produzca de manera reiterada y constante un ataque a los derechos humanos y a las normas más elementales de una sociedad democrática.

La metodología utilizada para recabar los datos que vamos a exponer ha sido la de solicitar información a todos los ayuntamientos vascos sobre el grado de cumplimiento de los mandatos contenidos en los Acuerdos del Parlamento Vasco de 25 de junio de 2003 y de 17 y 18 de febrero de 2005.

Son pocos los Ayuntamientos de cierta entidad poblacional que no han colaborado con el Ararteko. De entre los municipios que no han remitido la información requerida son mayoría los de muy escasa población. No obstante, no se puede obviar que es precisamente en algunos de estos pequeños núcleos rurales donde se producen las situaciones de mayor presión a las personas que no comparten la ideología totalitaria de ETA y donde se restringen más gravemente muchos derechos fundamentales de la ciudadanía.

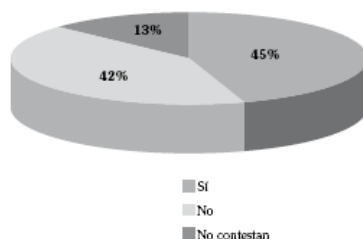
Hay que señalar, en cualquier caso, que tres cuartas partes de nuestros municipios, en los que habita la gran mayoría de la población vasca, han facilitado la información requerida, lo que da un carácter muy representativo a la información que se analiza a continuación.



En relación con la aprobación de **acuerdos municipales para la defensa de la democracia y la libertad en la CAPV**, podemos señalar que 87 ayuntamientos vascos –el 45% de los que han cumplimentado la información requerida por esta institución– han aprobado un acuerdo municipal para la defensa de la democracia y la libertad y de respeto a la pluralidad de la sociedad vasca, de acuerdo con la declaración cívica aprobada por EUDEL el 3 de mayo de 2002.

Entre los ayuntamientos que han aprobado este acuerdo municipal se encuentran las tres capitales vascas: Bilbao, Donostia-San Sebastián y Vitoria-Gasteiz, así como la gran mayoría de las localidades de mayor población, como Barakaldo, Getxo, Galdakao, Ermua, Santurtzi, Durango, Bermeo, Lekeitio, Irun, Eibar, Errenteria, Beasain, Tolosa, Andoain, Arrasate-Mondragón, Bergara, Elgoibar, Oñati, Zarautz o Amurrio.

GRÁFICO N° 8:  
PORCENTAJE DE MUNICIPIOS CON ACUERDOS MUNICIPALES  
PARA LA DEFENSA DE LA DEMOCRACIA Y LA LIBERTAD EN LA  
COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO



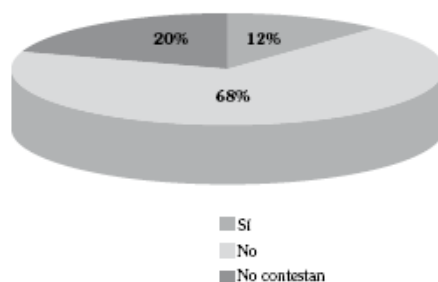
Se les preguntó también a los ayuntamientos sobre el **impulso de un foro local de defensa de la democracia y la libertad y de respeto a la pluralidad vasca**, que era un compromiso de la Declaración Cívica aprobada por EUDEL el 3 de mayo de 2002 y reclamado en los acuerdos parlamentarios de 2003 y 2005 tantas veces citados.

La medida de impulsar un foro local de defensa de la democracia y la libertad y de respeto a la pluralidad vasca ha tenido una escasa implantación en la comunidad vasca. Solamente 23 municipios de entre los 188 que cumplimentaron la información requerida por esta institución han puesto en marcha esta iniciativa.

No obstante, hay que valorar como muy positiva la experiencia de algunos de los foros municipales creados, especialmente los de dos de las capitales vascas – Bilbao y Donostia-San Sebastián–. Estos dos foros, con distinta metodología y composición, han conseguido, sin embargo, importantes logros.



GRÁFICO N° 12:  
PORCENTAJE DE FOROS CÍVICOS LOCALES EN LA  
COMUNIDAD AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO



\*\*\*\*\*

Gainera, txosten hau egin ahal izateko, Ararteko erakundeak EAEko udal guztiei galdetu zien ea **biktimen omenezko ekimenik** bultzatu duten, hala nola terrorismoaren kontrako leloak edo biktimen aldekoak ezartzea inprimakietan, fatxadetan, udal bulegoetan... edo ea biktimen aldeko monolitorik jarri duten edo ea kale, plaza edo udal instalazioren bati biktimaren baten izena eman dioten.

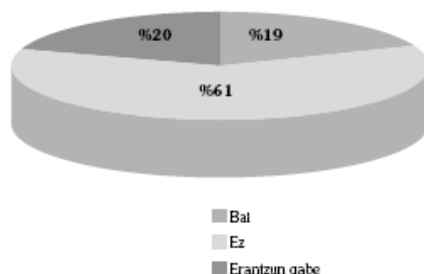
Jasotako erantzunetatik ondoriozta daiteke EAEko udaletako askok ez dutela ekimenik bultzatu terrorismoaren biktimak gogoan izateko.

Terrorismoaren biktimak gogoan izateko ekintzak egin dituzten udaletan ekimenak era askotarikoak izan dira.

Nabarmentzekoa da EAEko 35 udalek (Arartekoarekin lankidetzan jardun duten guztietatik %19k) azaldu duten konpromisoa; udal horiek terrorismoaren biktimen oroimena eta terrorismoaren gaitzespena azaltzeko hainbat ekimen egin dituzte, adibidez, udaletxeetan pankartak jarri dituzte, monolitoak eta monumentuak eraiki dituzte edo terrorismoaren biktimen izenak edo bakearen aldeko balioak azpimarratzeko izenak eman dizkiete zenbait plaza, kale edo parkeri. Ekimen horiek kentsolagarriak dira terrorismoaren biktimentzat eta euren memoria omentzen laguntzen dute.



**16. GRAFIKOA:**  
**BIKTIMEN OMENEZ AURRERA ERAMANDAKO UDAL EKIMENEN KOPURUA**  
**EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOAN**



EAEko hainbat udalek halako ekimen eta neurriak hartu dituzte eta hori pozgarria da; nolahi ere, ezin dugu inola ere ahaztu gure autonomia erkidegoko udal gehienek ez dutela inola ekimenik bultzatu terrorismoaren biktimen oroimena iraunkortasunez omentzeko.

Tamalez, nabarmendu beharra dago udalerrri askori ez zaiela beharrezkoa iruditu biktimak oroitzeko ekimenik burutzea, nahiz eta horietan hainbat atentatu terrorista gertatu diren edo beren herritarren artean terrorismoaren biktima izandakoak badiren. Udalen konpromisoaren indar sinbolikoak, zalantza izpirik gabe, terrorismoaren gaitzespen sozial eta politikoa lortzen lagunduko luke.

Aztertu diren beste gai batzuk izan dira **biktimen memoriaren, pertsonen duintasunaren edo beraien eskubide zibikoaren kontrako pintadak edo kartelak kentzeko jarduerak.**

Euskal Autonomia Erkidegoan, 81 udalek adierazi dute biktimen oroitzapenaren aurka egiten duten, pertsonen duintasuna urratzen duten edo euren eskubide zibikoari kalte egiten dieten pintadak eta kartelak kentzeko jarduerak burutzen dituztela.

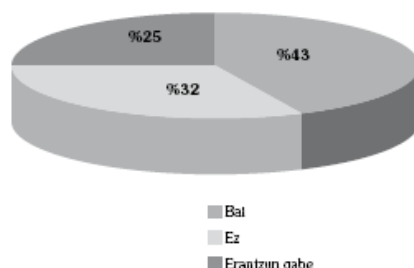
Aitzitik, 60 udalek zehaztu dute ez dutela pintada edo kartel horiek ezabatzen jarduerarik egiten. Zorionez, EAEko udal askok aipatu dute ez dutela pintada edo kartel iraingarriak kendu behar izan, euren herrietan halakorik jartzen ez delako.

Azkenik, EAEko 48 udalek ez dute adierazi pintadak kentzeko eta ezabatzen jarduerarik egin duten ala ez.

Datu horietatik ondoriozta dezakegu biktimentzat iraingarriak diren pintadak eta kartelak ez direla berdin egin ez hiru lurralde historikoetan, ez eta EAEko udalerrri guztietan ere. Pozik esan daiteke asko direla horrelako ekintzarik jasaten ez duten herriak eta, hortaz, arlo honetan esku hartu behar ez dutenak.



**20. GRAFIKOA:**  
**BIKTIMENTZAT IRAINGARRIAK DIREN PINTADAK EDO KARTELAK KENTZEKO JARDUKETEN KOPURUA EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOAN**



Orobat, Euskadiko udalei galdetu zaie **ea biktimen memoriaren kontra egiten duten edo haien duintasuna urratzen duten ekintza publikoak debekatu diren.**

EAEko udal gehienek adierazi dute euren herrietan ez dela izan biktimen oroitzenaren kontra egiten duen ekimen publikorik (guztira %55), edo ez dute gai honi buruzko aparteko aipamenik egin (guztira, 78 udal, hau da, guztien %41).

Azterturiko beste gai bat hauxe da: **plaza, kale edo beste toki publiko batzuen izenak iraingarriak izan daitezkeela terrorismoaren biktimen memoriarako.**

EAEko udal gehienek (126) adierazi dute ez dutela aztertu euren udalerrietan terrorismoaren biktimentzat iraingarriak izan daitezkeen kale edo plazetako izenak aldatzeko aukera, eta udal gehienek argudiatzen dute euren herrietan ez dagoela ezaugarri horietako kalerik edo plazarik. Gainerakoek (62) ez dute argibiderik eman gai zehatz honen inguruan.

Arabako eta Bizkaiko udal bakar batek ere ez du baietz erantzun, eta Zizurkilgo udal gipuzkoarrak bakarrik erantzun du omenezko monolito batzuk kendu dituela.

Halaber, oso interesgarria izan da **Euskadiko udalek biktimei errekonozimendua eta elkartasuna erakusteko egin dituzten ekintzak** aztertzea.

Euskal Autonomia Erkidegoan 81 udalek adierazi dute ez dutela ekimen edo ekitaldirik antolatu terrorismoaren biktimei aitortpena egiten laguntzeko; hau da, erakunde honi informazioa bidali dioten udaletatik %43k ez dute halako ekimenik gauzatu.

Biktimen omenezko ekimen edo ekintzaren bat antolatu duten udalak 78 izan dira; horrek esan nahi du Arartekoarekin lankidetzan jardun duten udaletatik %41ek biktimak oroitzeko ekimenen bat jarri dutela abian.



**32. GRAFIKOA:**  
**TERRORISMOAREN BIKTIMEKIKO AITORPEN ETA ELKARTASUN EKINTZEN KOPURUA**  
**EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOAN**



Ekimenak asko eta askotarikoak izan dira. Atentatu bat egiten den bakoitzean, Euskal Autonomia Erkidegoko udal ugariak kale-agerraldi isilak egiten dituzte, eta herritarrek horietan parte hartzera gonbidatzen dituzte.

Kasu batzuetan baieztatu dute EUDELeK, Eusko Jaurlaritzak edo lehendakariak ildo honi jarraituz deitutako ekitaldiak babesten dituztela.

Hainbat udalek adierazi dute terrorismoa gaitzesteko eta biktimekiko elkartasuna adierazteko mozioak onesten dituztela.

Udal batzuek herriko urrezko domina eman edo herriko seme edo alaba kutun izendatu dituzte herri horietako terrorismoaren biktimak edo biktimei laguntzeagatik nabarmendu diren pertsonak.

Abian jartzen ari den beste ekimen bat da terrorismoaren biktimei jendaurreko omenaldiak eskaintzea, herriko biktimen senideen, erakundeetako ordezkarien eta herritarren partaidetzarekin. Omenaldi horietariko askok Eusko Jaurlaritzaren Terrorismoaren Biktimei Laguntzeko Zuzendaritzaren laguntzaz gauzatu dira.

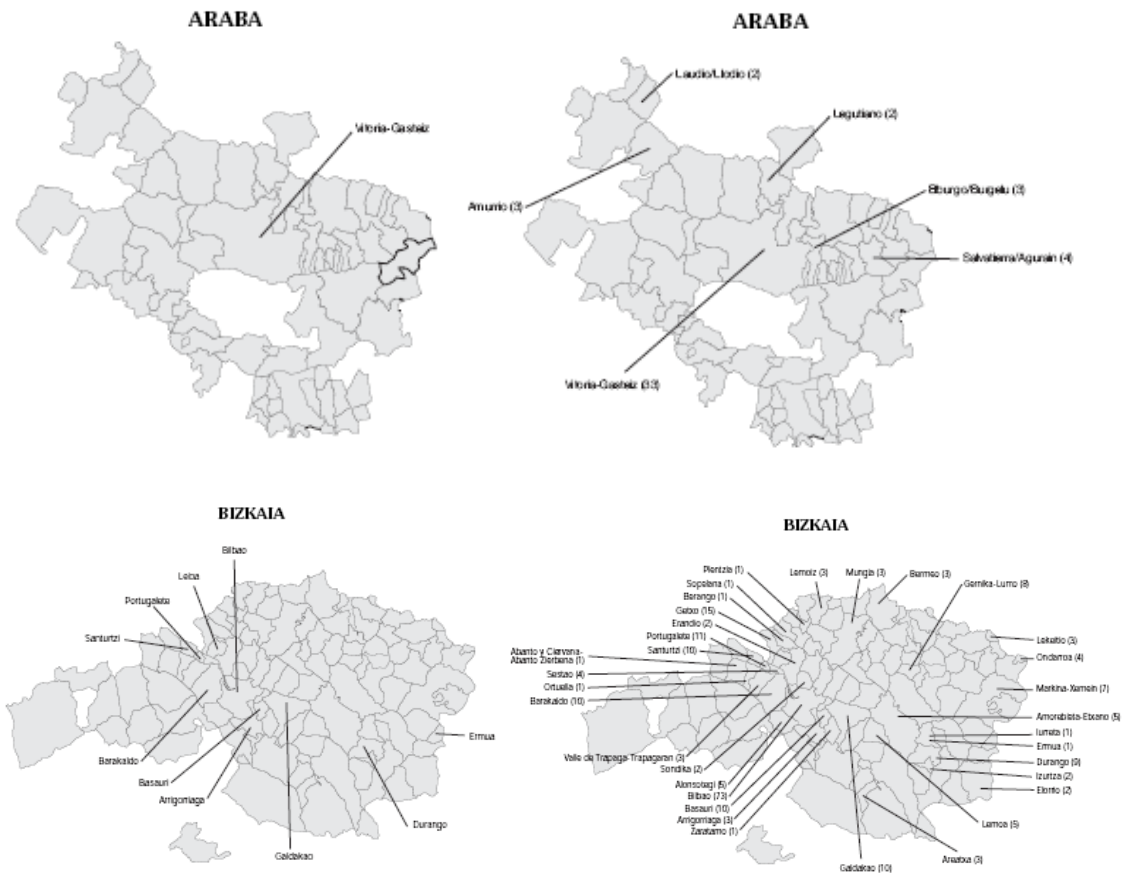
### 23. TAULA

TERRORISMOAREN BIKTIMEI AITORPEN EGITEKO OMENALDIAK ANTOLATU DITUZTEN UDALAK	
ARABA	Vitoria-Gasteiz
BIZKAIA	Arrigorriaga
	Barakaldo
	Basauri
	Bilbao
	Durango
	Ermua*
	Galdakao
	Leioa*
GIPUZKOA	Portugalete
	Santurtzi
	Andoain*

	Azkoitia Donostia-San Sebastián Elgoibar Errenteria Irun Legorreta* Tolosa Zarautz
--	---

\* Biktima bati bereziki egindako omenaldiak eta ez udalerrian izandako guztiak.  
 Iturria: Eusko Jaurlaritzaren Terrorismoaren Biktimei Laguntzeko Zuzendaritza.

Nolanahi ere den, tamalez, EAeko udalerrri askotan, euren herrietan heriotzak eragin dituzten atentatu terroristak jasan dituzten arren, ez da biktimak omentzeko ekitaldirik antolatu.









En conclusión, podemos reseñar que en este capítulo se ha analizado cuál ha sido la respuesta institucional que se ha dado a la situación de las víctimas del terrorismo en el ámbito local. En buena medida, va a ser en este ámbito, el más cercano a las víctimas, donde se tienen que materializar especialmente los principios de memoria, de dignidad y de reparación moral.

En el capítulo V del informe se estudian los derechos de las víctimas del terrorismo: **derechos a la participación, dignidad, reparación moral, justicia, verdad y memoria**. Estos principios, tantas veces reivindicados por las víctimas, son reconocidos como derechos por la Ley 4/2008, de 19 de junio.

Aunque se trata de reflejar las previsiones de esa fundamental e imprescindible ley, se ha seguido en el informe una sistemática propia, distinguiendo en este capítulo los derechos de participación, dignidad, reparación moral, justicia, verdad y memoria. En el siguiente capítulo se abarca el derecho a la reparación personal y material de las víctimas en los ámbitos de la salud, la vivienda, el empleo, la enseñanza y la formación. Terminaremos este bloque temático sobre derechos, con el capítulo VII, en torno al derecho a la convivencia en paz y libertad, concretado en el interés de la sociedad y de los valores democráticos, así como el de las víctimas, en la deslegitimación del terrorismo a través de los medios de comunicación y de la educación en la prevención de la violencia terrorista.

Estos derechos no son derechos estancos, sino que están interrelacionados entre ellos.

El **derecho de participación** es un derecho transversal que se proyecta en cada uno de los derechos de las víctimas.

Resulta muy importante la plasmación legal de la participación de las víctimas a través de sus organizaciones mediante la creación del Consejo Vasco de Participación de las Víctimas del Terrorismo. Por ello, sería conveniente que se aprobara cuanto antes el reglamento que regule la composición y funciones de este consejo, para poder hacer efectivo el derecho de participación.

La tríada verdad, memoria y justicia, junto a la dignidad y reparación moral, ha sido recogida, como hemos dicho, en la Ley 4/2008 y su efectividad exige actuaciones concretas de las administraciones públicas, alguna de las cuales ya hemos analizado en el ámbito municipal.

La incorporación de estos principios como derechos es uno de los grandes logros de la Ley 4/2008, ya que trata a las víctimas como sujetos de derechos, aunque su contenido sea esencialmente programático.



Al regular el derecho a la dignidad de las víctimas del terrorismo, la Ley 4/2008, en su art. 4, prevé distintas líneas de actuación de los poderes públicos vascos. Así, se contemplan:

- Medidas para que los procedimientos judiciales y administrativos no den lugar a nuevos procesos traumáticos.
- Medidas para garantizar la seguridad, el bienestar físico y psicológico, y la intimidad de las víctimas.

En este punto la ley prevé la evitación de actos que entrañen menosprecio para las víctimas, exaltación del terrorismo u homenajes o concesiones públicas de distinciones a los terroristas.

Se contempla que se actúe de manera especial contra las pintadas y los carteles que humillen a las víctimas.

- Medidas para proteger la intimidad e imagen de las víctimas y sus familiares por los medios de comunicación social.

En cuanto al **derecho a la reparación moral de las víctimas del terrorismo**, se contempla en la Ley 4/2008 que se plasme a través de la realización de ceremonias de homenaje, la erección de monumentos conmemorativos u otras expresiones de carácter simbólico.

Las medidas de reparación moral se manifiestan, por tanto, con actividades de distinta naturaleza, algunas de carácter simbólico y otras que buscan el testimonio de las víctimas o el reconocimiento o empatía con éstas. En la práctica, resulta difícil separar las medidas relativas a hacer efectivo el derecho a la reparación moral con las relativas a los derechos a la dignidad, la verdad y la memoria que, a su vez, se relacionan con su derecho a la reparación en su vertiente de proporcionar garantías de no repetición a través de la deslegitimación del terrorismo.

Por su parte, los derechos a la **verdad** y a la **memoria** se plantean como derechos no sólo de las víctimas, sino de toda la sociedad.

El derecho a la verdad es considerado por la propia exposición de motivos de la Ley 4/2008 como *“un aspecto esencial para aliviar el sufrimiento de las víctimas”*.

El art. 7 de la Ley 4/2008 regula el derecho a la verdad y establece en su apartado primero que los poderes públicos vascos contribuirán:



- al conocimiento de la verdad sobre las violaciones de derechos humanos derivadas de actuaciones terroristas y las causas reales de la victimación;
- al reconocimiento público de dicha verdad, con el fin de satisfacer los derechos que al respecto asisten a las víctimas y sus familiares.

Por otra parte, considero oportuno recordar cómo concreta el art. 8 de la Ley 4/2008 el derecho a la memoria:

- En su apartado 1 declara: *“Los poderes públicos vascos promoverán el asentamiento de una memoria colectiva que contribuya a la convivencia en paz y libertad y a la deslegitimación total y radical de la violencia”.*
- En el apartado 2 se indica: *“Igualmente, el derecho a la memoria tendrá como elemento esencial el significado político de las víctimas del terrorismo, que se concreta en la defensa de todo aquello que el terrorismo pretende eliminar para imponer su proyecto totalitario y excluyente: las libertades encarnadas en el Estado democrático de derecho y el derecho de la ciudadanía a una convivencia integradora. La significación política de las víctimas del terrorismo exige el reconocimiento social de su ciudadanía”.*
- Por último, el apartado 3 prevé: *“El mantenimiento de la memoria y del significado político de las víctimas del terrorismo constituye además una herramienta esencial para la deslegitimación ética, social y política del terrorismo”.*

En otro momento de la intervención he destacado algunas iniciativas municipales a favor de la memoria y la reparación moral de las víctimas. Creo que resulta justo destacar también otras iniciativas institucionales a favor de estos mismos derechos.

Resultan encomiables algunas actuaciones realizadas por este Parlamento, entre otras, la organización de la exposición de víctimas, la instalación de la escultura homenaje denominada *Gauerdiko ipar orratza* y los homenajes y actos de solidaridad con víctimas concretas que se han realizado en relación con los atentados terroristas.

Asimismo, hay que reseñar la fundamental labor desempeñada por la Dirección de Atención a las Víctimas del Terrorismo del Departamento de Interior en la promoción de actos de homenaje a las víctimas en distintos ámbitos. En especial resultan destacables los dos actos institucionales realizados por el Gobierno Vasco en el Palacio Euskalduna de Bilbao el 22 de abril de 2007 y en el Kursaal, en Donostia-San Sebastián, el 18 de mayo de 2008.

También las diputaciones forales y las juntas generales de Álava, Bizkaia y Gipuzkoa han llevado a cabo distintas iniciativas en el ámbito de la reparación



moral a las víctimas, tales como la erección de monumentos, exposición de pancartas de rechazo a ETA o declaraciones institucionales contra el terrorismo y a favor de la paz.

\*\*\*\*\*

Biktimen eskubideen azaleko azterketa hau amaitzeko, nabarmendu nahi dut Justiziarako eskubidea izan dela Euskadin terrorismoaren biktimek eta haien elkarteek egindako aldarrikapen adierazgarrienetako bat. Biktimizazio esperientziei buruzko ataletan egiaztatzen denez, terrorismoaren biktimen lekukotza askotan aldarrikatzen da justizia behar dela eta zuzenbide Estatuaren funtzionamendu onean konfiantza izan behar dela.

4/2008 Legeak zera eskatzen die botere publikoei: biktimek benetako babes judiziala jasotzean, haien eskubideak zaindu daitezela. Horretarako, neurri batzuk xedatu dituzte, adibidez, prozeduren egoerari buruzko informazioa ematea, prozeduretarako irispidea erraztea edo laguntza pertsonala eskaintzea ekintza terroristen eraginpeko bihurtu dituzten ekintza terroristak direla-eta egiten diren epaiketetara joateko.

VI. atalean **terrorismoaren biktimek ordain pertsonala eta materiala eskuratzeko duten eskubidea** aztertu da.

Komeni da adieraztea 4/2008 Legean funtsezko lau ideiatan oinarritzen dela ordaina jasotzeko eskubidea:

- erreparazio integralaren kontzeptua;
- erreparazioa prozesu bezala ulertuta, ez momentu zehatz bat bezala;
- erreparazioaren ideian, heinekotasun-, malgutasun-, egokitzapen- eta integralitate-printzipioak aplikatzea;
- biktimek berek parte hartzea.

Erreparaziorako eskubide hori zenbait arlotan agertzen da: osasun –fisiko nahiz psikikoaren– arloan; etxebizitzarenean, etxebizitzetako eta establezimenduetako kalteen erreparazioan; enpleguaren arloan, irakaskuntza eta trebakuntza arloko eskubideak barne direla.

4/2008 Legean bildutako eskubide guztiak zehatz-mehatz aztertu dira txostenean; horregatik, agerraldi hau gehiegi ez luzatzearen, haien edukiari lotzen natzaio.



Alabaina, berriz adierazi behar dugu eskubide horiek, kasu askotan, arauen bidez edo araudi aldaketen bidez garatu behar direla, eraginkorrak izan daitezzen. Horregatik, araudia ahalik eta azkarren garatu beharra dago.

VII. atalaren edukiak gai honekin du zerikusia: **bizikidetzaren bakean eta askatasunean garatzeko eskubidea: biktimek duten interesa terrorismoari legitimazioa kentzeko hedabideen bitartez eta indarkeria terrorista prebenitzeko hezkuntzaren bitartez.**

4/2008 Legeak, bestela ezin zitekeen-eta, garrantzi izugarria ematen dio terrorismoa deslegitimatzeari. Zehazki, ezartzen du euskal botere publikoek terrorismoaren deslegitimazio etiko, sozial eta politikorako neurri aktiboak abiaraziko dituztela, demokraziaren eta horri eusten dioten balioen eta, beraz, Zuzenbide Estatu demokratikoaren zilegitasuna gizartean defendatuz eta sustatuz. Estatu horren zutabe nagusia giza eskubideak onartzea eta babestea da, baita ere eskubide horiek bizikidetzaren integrazioerako arauetan antolatuz bideratzea ere, gure askatasunen eta elkarbizitza baketsuaren berme gisa.

Terrorismoari legitimazioa kentzeak esan nahi du ekintza publiko koordinatua garatzen dela gizarte, egitura, kultura eta politika esparruetan nahiz hezkuntzaren, familiaren eta norberaren alorretan. Koordinazio horrek esan nahi du, halaber, neurriak martxan jartzen direla epe laburrera, ertainera eta epe luzera. Terrorismoari legitimazioa kentzeari dagokionez, bi sozializazio-eragile daude, biktimek aldarrikapenetan garrantzi berezia dutelako: hedabideak eta hezkuntza erakundeak. Horrek ez du galarazten beste erakundeen beste eremu batzuetan (familia, aisialdi jarduerak, udal agintariak, eta abar) berriazko azterlan eta ekimenak behar direla azpimarratzea, terrorismoari legitimazioa kentzeko prozesuetan eraginkortasun maila ezberdinak daudela onartuz.

Txostenean xeheki aztertu da ea betetzen den 4/2008 Legeak hedabide publikoiei eta, zehazkiago, EITBri agindutakoa.

Orobat, terrorismoaren deslegitimazioa dela-eta, askotan jarri da agerian zein garrantzitsua den balioetan eta giza eskubideetan hezteko biktimazio terrorista prebenitzeko. Garrantzi hori argi ikusi da bai 4/2008 Legean bertan, bai Bakearen eta Giza Eskubideen aldeko Euskal Plana egitean ere.

Gainera, 9.3.b), d) eta 9.4. artikuluen arabera, euskal botere publikoek: *“hezkuntza-sistemaren maila guztietan bakearen eta giza eskubideen aldeko heziketa eta balio demokratikoen sustapena bultzatuko dute... / Terrorismoaren deslegitimazio etiko, sozial eta politikorako neurri aktiboak abiaraziko dituzte, Zuzenbide Estatu demokratikoaren zilegitasuna gizartean sustatuz eta, gure askatasunen eta bakezko elkarbizitzaren berme gisa, elkarbizitza integrazioerako arauetan antolatuz. / Balio demokratikoak eta giza eskubideak sustatzeko egoki*



*irizitako ekimenetan, terrorismoaren biktimen lekukotza eta partaidetza kontuan hartuko dira”.*

\*\*\*\*\*

Como ya he señalado al principio de mi intervención, coetáneamente a la finalización del presente informe sobre la atención institucional a las víctimas del terrorismo en Euskadi se había prácticamente acabado un informe sobre la transmisión de valores, y una de las variables que se analizaban en este informe era la actitud de los escolares vascos ante cuestiones como el terrorismo en general, ETA, las víctimas de la violencia terrorista o las torturas y malos tratos. Entendimos que resultaba oportuno y conveniente reproducir los datos relativos a dichas cuestiones en este informe sobre víctimas del terrorismo, toda vez que guardan una estrecha relación con la educación para la paz y en derechos humanos.

De entre los datos que figuran en el informe ha tenido gran profusión aquel según el cual casi un 15% de los escolares de los cursos de ESO tiene un nivel de rechazo muy bajo o bajo ante la violencia de ETA. Por el contrario, más del 70% de los escolares manifiesta tener una posición de rechazo muy alto o alto a ETA. Por otra parte, cabe subrayar que el apoyo a las víctimas del terrorismo alcanza a casi el 60% de escolares, en su expresión más nítida, y llega al 78% si adicionamos la respuesta de menor intensidad.

Debo decir, con respecto a los datos de este estudio sociológico, que ha sido realizado por un prestigioso equipo de la Fundación Deusto dirigido por el experto Javier Elzo, que, a nuestro juicio, la formulación de un necesario diagnóstico basado en el rigor más exigente sobre las ideas y actitudes de nuestros adolescentes sobre los temas objeto del cuestionario que contestaron nuestros escolares demanda una lectura completa, atenta y desprejuiciada de los datos. Asimismo, dicho diagnóstico debe tener muy presente que la vía principal de adquisición de valores es la familia, seguida del grupo de amigos y en tercer lugar la escuela.

Un informe sobre la atención institucional a las víctimas del terrorismo quedaría incompleto sin la presencia de las voces de las víctimas o, en palabras de Reyes Mate, sin la plasmación de la mirada de las víctimas, es decir, la propia constatación de que aquí ha habido centenares de personas asesinadas para imponer antidemocráticamente unas ideas o para conseguir determinados objetivos violando vil y salvajemente los derechos humanos más elementales.





Como ya se ha indicado anteriormente, el capítulo octavo recoge testimonios y opiniones de las víctimas. Nos hemos valido para ello de fuentes indirectas, es decir, de testimonios ya compilados en los materiales documentales o bibliográficos existentes, así como de las opiniones de las asociaciones de víctimas. Las experiencias recopiladas se estructuran con un interesante tratamiento victimológico.

Otra de las grandes novedades de este informe es el capítulo IX que aborda la **realidad de las víctimas de amenazas y/o coacciones terroristas** en Euskadi, de la llamada “violencia de persecución”. Ésta es una terrible realidad que exige un tratamiento adecuado, ya que no es posible contemplar con aparente normalidad que decenas de miles de personas vean su vida y su libertad amenazadas por pertenecer a determinados colectivos.

Jueces, fiscales, policías de los diferentes cuerpos, militares, cargos de las instituciones democráticas representativas, periodistas, funcionarios de prisiones, profesores, empresarios... son numerosos las personas y los colectivos que sufren la amenaza terrorista sobre cuyas cabezas pende una amenaza de muerte permanente. Nos ha parecido necesario arrojar luz sobre una realidad bastante desconocida en su faceta humana y en su cotidianidad terrible con el fin de que la respuesta social e institucional a esta situación abominable y repulsiva mejore según parámetros de lo éticamente exigible.

Por último, para finalizar este deseo de “humanizar”, de poner rostro a las víctimas del terrorismo, quiero referirme al anexo I del informe. Este anexo contiene un listado de todas las víctimas mortales del terrorismo. En este listado, que quiere ser un recuerdo personal y entrañable a todas y cada una de las víctimas, aparecen el nombre y apellidos de la víctima, su ocupación, la fecha de atentado y de fallecimiento, el lugar y la autoría de la acción terrorista.

Resulta muy ilustrativa la falta de un listado único y aceptado por todos. Los listados de las instituciones, de las propias asociaciones, de los investigadores no siempre coinciden. Discrepan a veces en la propia consideración o no de víctima del terrorismo, en la autoría, en la ocupación de víctima, a veces hasta en los apellidos o en el lugar.

Hemos optado por utilizar como documento base el listado de la Dirección de Atención a las Víctimas del Departamento de Interior del Gobierno Vasco, completada, en algunos casos, con información recabada de otros listados.

Con independencia de que, por las dificultades señaladas, algunos datos puedan ser discutidos, lo que se ha pretendido es hacer constar la inmensidad del terrible



drama de cientos de personas y sus familiares, y hemos querido reflejarlos como recuerdo emocionado a cada uno de ellos.

Por último, debo referirme al capítulo en el que, como en todos los informes del Ararteko, se incluyen las conclusiones y recomendaciones. Se han elegido para sistematizar este capítulo los propios derechos de las víctimas recogidos en la Ley 4/2008. En cada uno de estos derechos se recogen acciones concretas que se podrían llevar a cabo. Me remito al propio texto para no alargar más esta intervención.

Deseo subrayar, en cualquier caso, que hemos querido poner sobre la mesa propuestas que guardan relación con necesidades detectadas, con opiniones de las asociaciones de víctimas o con los diagnósticos que se realizan a lo largo del estudio. Habida cuenta de que la temática que abordamos en las conclusiones es extremadamente delicada y susceptible de generar polémicas que desde el Ararteko hemos de evitar, creo que resulta oportuno otorgarles a las actuaciones que se sugieren un carácter dúctil que en todo caso deberían pasar por el tamiz de la reflexión sosegada y del contraste con la visión de los parlamentarios y parlamentarias que forman esta Comisión de Derechos Humanos con el fin de que, en todo caso, contribuyan a alimentar y a reforzar el consenso entre los diferentes Grupos Parlamentarios que está en el origen y el sustento de la Ley 4/2008, de Reconocimiento y Reparación a las Víctimas del Terrorismo.

Todas las medidas que recoge el informe las podemos resumir en una triple línea de acción:

- a) Medidas que contribuyan a respetar los derechos a la dignidad, memoria, verdad y justicia de las víctimas del terrorismo.
- b) Medidas que contribuyan al derecho a la reparación integral de las víctimas. A estos efectos resulta imprescindible acometer definitivamente el desarrollo reglamentario de la Ley 4/2008, aún pendiente.
- c) Medidas dirigidas a la deslegitimación ética, social y política del terrorismo.

Me gustaría poner el énfasis, para finalizar, en la necesidad de que los valores derivados de la razón democrática, fundamentalmente los relativos a la ética de respeto de los derechos humanos, sean los que, sin excepciones ni ambages, fundamenten la convivencia y las relaciones sociales. Ello lleva consigo, de manera inexorable, el rechazo firme y profundo de la violencia de naturaleza terrorista, y demanda la acción conjunta y unitaria de todas las instituciones públicas y de todos los agentes políticos y sociales que articulan el tejido democrático, de modo y manera que, fijando un mínimo denominador común, sostengan un discurso y una praxis que fortalezcan y alimenten permanentemente los citados valores y



consigan llevarlos a todos los rincones de la sociedad vasca, sobre todo a aquellos que todavía resultan refractarios a los mismos.

Cuanto más se avance y se profundice en la dirección señalada, tanto más se aliviará el sufrimiento de las víctimas del terrorismo, se eliminará la sensación que sienten muchas de ellas de cierto aislamiento y soledad o de escasa empatía para con ellas, se les reconocerá como víctimas no sólo de la violación de sus derechos humanos más básicos, sino también de la agresión brutal sufrida por los valores democráticos, y se les situará de forma decidida e irreversible en los parámetros de dignidad, verdad, memoria, justicia y reparación donde deben estar.

No me queda sino agradecerles su atención, pedirles disculpas por la extensión de mi intervención, pero el propio volumen del informe así lo exigía, y quedar a su disposición para responder a las cuestiones que quieran plantear.

Muchas gracias.

Vitoria-Gasteiz, 15 de septiembre de 2009