

2. ERTZAINZAK ETA UDALTZAINGOAK POLIZIAREN XEDEETARAKO BILTZEN DITUZTEN DATU PERTSONALAK OFIZIOZ BALIOGABETZEA

I. AURREKARIAK

1. Erakunde honek adingabeen harrera-zentro batean Ertzaintzak bideratutako jardueri buruzko datuak barreiatzearekin zerikusia zuen kasuan izandako esku-hartzeak, hain zuzen ere Eusko Legebiltzarrarentzako 2006ko ohizko txostenean adierazi genuenak (I. atala, 7. azpiatala, Herrizaingoa, aukeratutako kexak eta ofiziozko jarduerak), euskal administrazio publikoen menpeko polizia-kidegoen jarraibideak ezagutzea komenigarria zela erakutsi zigun, poliziaren xedeetarako biltzen diren datuak ofizioz baliogabetzeari zegokionez baliogabetze hori legez posible izatean (Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoaren 4., 16., 22.4 eta 23. artikulua).

Gure interesa mota honetako datuetan oinarritu genuen, barreiatu zirenak izan zirelako. Baina, baita, funtsean, babes bereziaren pean jarritako datuak izateagatik eta datu pertsonalen babesaren gaia arautzen duten printzipio orokor eta eskubideetako batzuk salbuesten zituelako ere, adibidez, interesdunak datu horiek bildu eta tratatzeko baimena emateko eskubidea, bilketaren gaineko informazioa izateko eskubidea eta datuak kontsultatu, zuzendu eta baliogabetzeko eskubidea (Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoaren 22., 23. eta 24. artikulua). Ondorioz, arreta berezia merezi dute.

Adierazitako helburua izanda, 2006an bertan ofiziozko espedientea izapidetzeari ekin genion. Lehenengo jardura moduan Eusko Jaurlaritzaren Herrizaingo Sailera eta Bilbo, Donostia eta Gasteizko Udaletara jo genuen, adierazitakoaren moduko kasuetan Ertzaintzak eta hiru hiriburuetako udaltzaingoez nola jarduten zuten jakiteko, informazio horrek adierazitako errealitatera hurbiltzea eta gaian izango genuen esku-hartzea orientatu ahal izateko ezinbestekoak diren arazoizko elementuak eskuratzea ahalbidetuko zigulakoan.

2. Helarazitako laguntza-eskaerari erantzunez, Herrizaingoa Sailak adierazi zigun 2000tik aurrera lege ezarpenak betetzera zuzendutako mekanismoak dituela eta, halaber, xede horretarako ezarri diren irizpide eta prozedurak jakinarazi zizkigun.

Horrez gain, ofiziozko baliogabetzea gauzatzeko topatzen diren zailtasunak jakinarazi zizkigun, poliziaren jardunetik eratorritako esku-hartze judizialik izan ez den kasuetan.

Zehazki, adierazi zigun, normalean, ez dela izapidetze judizialari eta haren emaitzari buruzko informaziorik izaten, eta horrek galarazi egiten duela baliogabetzea egiterakoan Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko

15/1999 Lege Organikoaren 22.4 artikuluari jarraiki derrigor haztatu behar diren elementuetako batzuk kontuan hartzea.

Halaber, kezka adierazi zigun, interesdunak topatzen ez direnetan, epaitegiek polizia-kidego ezberdinei helarazten dizkieten errekesitoria eta bilaketa-aginduak poliziaren fitxategietan erregistraturik geratzen baitira hura eragin zuten izapideak eta prozedura judizialak amaitzean. Arrazoa, kasu honetan ere, poliziak bide judizialean bideratutako jardueren berri ez izatea da aipatutako aginduak eta gero.

Eta, azkenik, gure laguntza eskatu zuen ofiziozko baliogabetzea egitea legezkoa denean informazio faltagatik hala egitea galarazten duten arazoak konpontzen saiatzeko.

3. Bilboko Udalak hasieran emandako informazioak ez ziren zuzenean erantzun guk planteatutako galderei. Izan ere, haien argibideak poliziak zituen datu pertsonalak interesdunak hala eskatuta baliogabetzeari buruzkoak izan ziren bakarrik, eta, aldiz, ez zuen ezer adierazi ofiziozko baliogabetzearen inguruan, nahiz eta hori izan guri interesatzen zitzaigun alderdi zehatza.

Administrazio horrek puntu horretan izandako isiltasunak interpretarazi zigun ez zela lege ezarpena betetzen ari. Ondorioz, laguntza eskatu behar izan genuen berriro gure balorazioa alderatzeko eta, hori baieztatzerantz helduz gero, prozedura desegoki horren oinarrian zeuden arrazoiak ezagutzeko.

Bigarren eskaera horri erantzunez, Udalak onartu egin zuen ez zela lege ezarpenak betetzen ari eta arrazoa horiek betetzeko modua araupetu gabe zutela zela jakinarazi zigun.

Halaber, adierazitako arauak betetzeko asmoaren berri eman zigun eta xede horretarako izapideei ekingo zuela jakinarazi. Izapide horien artean aipatutakoak Datuak Babesteko Euskal Agentziari eta prozedurak jada ezarrita dituzten beste polizia-kidego batzuei kontsulta egitea aipatu ziren.

Halaber, azkenean xede horretarako jarriko den prozeduraren berri emateko konpromisoa hartu zuen, nahiz eta gaur arte ez den horrelakorik gertatu.

4. Helarazi zigun lehenengo mezuan, Gasteizko Udalak jakinarazi zigun eremu horretan interesdunek horrela eskatzean bakarrik jarduten zuela.

Aitzitik, ez zigun jakinarazi ofizioz ez jarduteko izandako arrazoiak zeintzuk ziren. Hori zela eta, berriro ere haien laguntza eskatu behar izan genuen. Esku hartzen genbiltzan errealitateari buruzko zentzuzko ideia izateko ezinbestekotzat jotzen genituen datuak helaraztea nahi genuen.

Bigarren aldian, Udalak bere jardun ezaren arrazoiak argitu zizkigun. Zehazki, honakoak azpimarratu zituen:

- a) Poliziaren esku-hartzeetatik eratorritako jarduera judizialen gainean informazioz ez izatea, Herrizaingo Sailak ere legearen ezarpenak erabat aplikatu ahal izateko aipatutako oztopo nagusienetako bat bezala identifikatutakoa.
 - b) Udaltzaingoaren sistema informatikoak gai ez izatea automatikoki datuak baliogabetzeko. Hala eta guztiz ere, ekipoak berritzeko lanean ari zirela jakinarazi zigun.
 - c) Baliogabetutako datuen gainean estatistikak egitea ezinezkoa izatea, eta
 - d) Udaltzaingoak Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoaren 23.1 artikulua interpretatzeko zituen zalantzak. Adierazi zitzaigunaren arabera, arrazoia honakoa zen: *“los datos almacenados contribuyen a garantizar la defensa y/o seguridad pública, y la protección de los derechos y libertades de los terceros”*.
5. Donostiako Udalak ia urtebete behar izan zuen eskatutako informazioa guri helarazteko. Eskatutakoa bidali zigunean, erantzuna “kontrako aurrekari polizialak” deiturikoetara atxiki zuen, datu zehatz horiek baliogabetzeko arautegi edo prozedura zehatzik ez zutela adieraziz. Hala eta guztiz ere, gabezi horrek ez zien galarazten ofizioz jardutea: *“en la medida en que el volumen de información que soportaba el sistema informático requería una actuación en ese sentido”*.

Jakinarazi zigunaren arabera, baliogabetzea aldizkakotasun finkoari jarraiki egiten da eta hurrengoegi eragiten die: *“los registros informáticos de aquellas personas que, tras su alta en la base de datos, superaban el plazo de prescripción de la infracción penal que originó su alta en el sistema informático, sin que hubieran vuelto a cometer un hecho delictivo y no hubiera constancia de que estuvieran cumpliendo condena”*.

Udalak bidalitako informazio gehiena, ordea, datu horiek interesdunak hala eskatuta baliogabetzeari eta horretarako jarraitutako prozedurari buruzkoa zen. Jakinarazi zigutenaren arabera, prozedura Barne Ministerioak ezarritakoa da eta, zertan datzan argitzeko, gai horri buruz aipatutako ministerioak bere web orrialdean duen informazioa eman zitzaigun funtsean.

6. Bestalde, Herriaren Defendatzaileak gomendioak egin zituela jakin genuen, bai Barne Ministerioari, bai Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari, haien artean koordinazioa topa zezaten. Helburua poliziaren eginbideetatik hasitako prozeduretan emandako ebazpen judizialak segurtasun indar eta kidegoei helaraz ziezaietela zen, poliziak zituen datu pertsonalak ofizioz baliogabetzeko betebeharra bete ahal izan zezaten (2002ko ohizko txosteneko 182. or.).

Eskura genuen informazioaren arabera, gomendioak onartu egin ziren eta Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiak organo judizialei informazio hori polizia-kidegoei bidal ziezaietela eskatu zien.

Herrizaingo Sailak eta Gasteizko Udalak emandako azalpenetan eremu horretan Ertzaintzak eta hiriko Udaltzaingoak zituzten arazoak azpimarratu ziren. Arrazoia, nagusiki, beren esku-hartzeetatik eratorritako jarduera judizialen garapenari buruzko daturik ez izatea zen. Ondorioz, pentsatu genuen informazio hori, agian, ez zitzaizela euskal administrazio publikoen menpeko polizia-kidegoei helarazten.

Ondorioz, eta bi administrazioek adierazitako arazoak estatu mailako esku-menaren ingurukoak zirenez Arartekoaren esku-hartzea kanpo utziz eta arazoa Herriaren Defendatzailearen eskumen eremuan sartuz, egokia iruditu zitzaigun erakunde horretara jotzea gaiaren inguruan helarazi zitzaizkigun informazioaren eta eskaeren berri emateko. Xedea ofiziozko jarduerari ekiteko komenigarritasuna baloratu ahal izatea izan zen, adierazitakoaren arabera Ertzaintzak eta Gasteizko Udaltzaingoak gutxienez, eta ziurrenik baita erkidego honetako gainerako udaltzaingoek ere, legeak ezarritako kasuetan poliziaren datuak ofizioz baliogabetu ahal izateko zituzten oztupoak gainditzea ahalbidetuko zuen formula ezartze aldera.

Herriaren Defendatzaileak jakinarazi zigun aipatutako gomendioaren gaineko jarraipena egitea erabaki zuela, hura betetzen ari zen modua ziurtatzeko.

II. ESPARRU JURIDIKOA

Konstituzio Auzitegiak ulertu du EKren 18.4 artikulua datuen babeserako funtsezko eskubidea defendatzen duela, honela definituz: *“un poder de disposición y de control sobre los datos personales que faculta a la persona para decidir cuáles de esos proporcionar a un tercero, sea el Estado o un particular, o cuáles puede este tercero recabar, y que también permite al individuo saber quién posee esos datos personales y para qué, pudiendo oponerse a esa posesión o uso”* (Konstituzio Auzitegiaren 292/2000 Epaia, azaroaren 30ekoa, 7. OJ).

Auzitegiak, halaber, zera azpimarratu du: *“Estos poderes de disposición y control sobre los datos personales, que constituyen parte del contenido del derecho fundamental a la protección de datos, se concretan jurídicamente en la facultad de consentir la recogida, la obtención y el acceso a los datos personales, su posterior almacenamiento y tratamiento, así como su uso o usos posibles, por un tercero, sea el Estado o un particular”* (Konstituzio Auzitegiaren 292/2000 Epaia, azaroaren 30ekoa, 7. OJ).

Egun, Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoa aipatutako oinarritzko eskubidea garatzen duen araua da eta haren berme sistema zehazten du.

Bilketari buruzko informazioa izateko eskubidea, bilketari eta erabilerari baiezkoa emateko eskubidea eta datuak kontsultatu, zuzendu eta baliogabetzeko eskubidea Lege

Organikoak oinarrizko eskubidea eraginkor bihurtzeko ezarri duen berme multzoaren parte dira, besteak beste (5.,6., 15. eta 16. artikulua).

Eskubide horiek, ordea, salbuetsita geratzen dira Segurtasun Indar eta Kidegoek poliziaren xedeetarako bildutako datu pertsonalak direnean (22., 23. eta 24. artikulua), aurrekarietan ere adierazi dugun moduan.

Zehazki, guri interesatzen zaigun datuak baliogabetzeko eskubideari dagokionez, orokorrean, baliogabetzea egiteko betebeharra dago datuak egoera honetan geratzean: *“hayán dejado de ser necesarios o pertinentes para la finalidad para la cual hubieran sido recabados o registrados”* (4.5 art.).

Legeak baliogabetzeko betebeharrak berdin hori zehazten du ere beste kasu baterako honakoa zehaztean: *“Si los datos de carácter personal registrados resultaran ser inexactos, en todo o en parte, o incompletos, serán cancelados y sustituidos de oficio por los correspondientes datos rectificados o completados, sin perjuicio de las facultades que a los afectados reconoce el artículo 16”* (4.4 art.).

Azken ezarpen horrek, bestalde, zera adierazten du: *“Serán rectificados o cancelados, en su caso, los datos de carácter personal cuyo tratamiento no se ajuste a lo dispuesto en la presente Ley y, en particular, cuando tales datos resulten inexactos o incompletos”* (16.2 art.).

Segurtasun indar eta kidegoek poliziaren xedeetarako bildutako datuak baliogabetzeari dagokionez, aztertzen ari garen kasua hain zuzen, Lege Organikoak eskakizun orokorra berresten du zera zehaztuz 22.4 artikuluan: *“se cancelarán cuando no sean necesarios para las averiguaciones que motivaron su almacenamiento”*. Ezarpenak zera eranstean du: *“A estos efectos, se considerará especialmente la edad del afectado y el carácter de los datos almacenados, la necesidad de mantener los datos hasta la conclusión de una investigación o procedimiento concreto, la resolución judicial firme, en especial la absolutoria, el indulto, la rehabilitación y la prescripción de responsabilidad”*.

Eremu zehatz honetako baliogabetze eskubideari jarritako muga zehatzak lege berdinaren 23. artikuluan arautzen dira, eta hurrengoak zehazten ditu: *“los peligros que puedan derivarse para la defensa del Estado o la seguridad pública, la protección de los derechos y libertades de terceros o las necesidades de las investigaciones que se estén realizando”* (23.1 art.).

Hori dela-eta, aztertzen ari garen eta azaletik aurkeztu dugun gaiari aplikatu dakioken erregimen juridikoarekin bat etorriz, polizia-kidegoak behartuta daude legearen aldetik poliziaren xedeetarako adierazitako kasuetan bildutako datuak ofizioz baliogabetzera, betiere, aipatutako mugetakoren bat agertzen ez bada.

III. LEGEAN EZARRITAKOA ZENBATERAINO BETETZEN DEN ETA LEGEA EZ BETETZEA JUSTIFIKATZEKO POLIZIA KIDEGOEK ADIERAZITAKO ARRAZOIEN BALORAZIOA

1. Aurrekarietan adierazi dugu, informazioa eskatu diegun administrazioek emandako informazioaren arabera, Eusko Jaurlaritzako Herrizaingo Saila Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoak ezarritako betebeharra betetzen ariko litzatekeela, hain zuzen ere Ertzaintzak poliziaren xedeetarako bildutako datu pertsonalak ofizioz baliogabetzearena. Edonola ere, Saila ez litzateke ezarpena erabat betetzen ariko, kidego horrek ez duelako orokorrean bere esku-hartzeen ondotik eremu judizialean hartutako erabakien berririk izaten.

Aitzitik, Bilbo eta Gasteizko udaltzaingoak ez liriteke lege ezarpena betetzen ariko. Azken horrek, neurri batean, Herrizaingo Sailak bere jarduteko modua justifikatzeko adierazitako arrazoi beragatik, alegia, erabaki judizialen gaineko ezagutza-faltagatik, ez luke beteko bete beharrekoa.

Betetzea, halaber, neurri batekoa litzateke Donostiako Udaltzaingoaren kasuan, nahiz eta kidego horren kasuan ez zaigun jakinarazi arrazoa adierazi berri dena den edo ez.

Gainerako udaltzaingoek jarduteko duten modua ezagutzeko erreferentziarik ez dugu. Edonola ere, uste dugu hiru hiriburuetako udaltzaingoetatik eskuratutako datuak Autonomia Erkidegoko gainerako udalerrietan gertatzen ari denaren adierazle izan daitezkeela.

2. Erakunde honek badaki arazoak daudela poliziak dituen datu pertsonalak ofizioz baliogabetzeko lege erregimena ondo eta erabat aplikatzeko, eta horren arrazoa polizia-kidegoek esku hartutako jarduerekin zerikusia duten erabaki judizialen berri ez izatea dela.

Argi dago Datu Pertsonalak Babesteari buruzko Lege Organikoak datuen beharra baloratzeko eta, ondorioz, horiek baliogabetzea komeni den edo ez erabakitzeko kontuan izan beharreko irizpideak, besteak beste honakoak badira: *“la resolución judicial firme, en especial la absolutoria, en indulto, la rehabilitación y la prescripción de responsabilidad”* (22.4. art.), inguruabar horiek ez ezagutzeak benetan ezinezkoa egingo diola poliziaren administrazioari ofizioz jardutea eta, legeak ezartzen dion moduan, horiek haztatzea aipatutako inguruabarretatik bat edo beste agertzean.

Gure ustez, ezin daiteke alde batera utzi komunikaziorako bideak antolatzeke lana, euskal administrazio publikoen menpe dauden polizia-kidegoek informazio hori modu normalizatuan eskuratu ahal izan dezaten. Izan ere, jada adierazi dugun moduan, hori lortzea ezinbestekoa da legeak ezarritakoa egoki bete ahal izateko.

Aurrekarietan adierazi dugun moduan, gaiak sorrarazi zigun kezkaen ondorioz Herriaren Defendatzaileari kontua planteatu genion. Izan ere, funtsean bere eskumeneko gaia zela ulertu genuen. Erakunde hark eman digun informazioaren arabera, gai horretaz Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari eta Barne Ministerioari 2002an egindako gomendioen esparruan kokatuko du bere jardura.

Gure ustez, Herrizaingo Sailak gaia Polizia Judizialaren Koordinazioko Batzorde Nazionalean planteatzeko aukera baloratu behar luke ere, haren kide den heinean eta, besteak beste, Justizia eta Barne ministerioak eta Botere Judizialaren Kontseilu Nagusia kidetzat dituen erakundea den heinean. Izan ere, kontuan hartu behar da organo horri dagokion funtzioetako bat hurrengoetan esku hartzea dela: *“resolver eventuales incidencias que (...) puedan surgir en las relaciones entre la Autoridad Judicial (...) y la Policía Judicial”* [ekainaren 19ko 769/1987 Errege Dekretuaren 36.c) art.].

3. Erakunde honi positiboa iruditzen zaio Bilboko Udaltzaingoak agertutako aldeko jarrera, lege ezarpenak aplikatzea ahalbideratuko dieten protokoloak ezartzeari dagokionez. Izan ere, aurrerago adieraziko dugun moduan, gure ustez, baliabide horiek mekanismo egokia eratzen dute legea beteko dela bermatzeko.

Ea xede horrekin jada martxan jarritako prozesuak, Udalak jakinarazi digun moduan, espero diren emaitzak gutxi berru izaten dituen.

4. Aztertu dugun erabaki judizialak ez ezagutzetik eratorritako arazoen gaia alde batera utzita, Gasteizko Udalak legeak ezarritako betekizunak ez betetzea justifikatzeko adierazitakoak ezin du, gure ustez, jarduteko modu hori babestu.

Udaltzaingoaren sistema informatikoen datuak automatikoki baliogabetzeko duten ezintasuna, Udalak hasieran adierazitakoa, udal arduradunek kendu beharko luketen oztopoa dela uste dugu. Eman zaigun informazioaren arabera, Udalak jada lanean dihardu norabide horretan. Hori dela eta, adierazitako oztopoa laster gainditu ahal izatea espero behar da.

Bestalde, justifikazio horri dagokionez, azpimarratzekoa da baliogabetzeko beharrezkoa dela kasu bakoitzean agertzen diren inguruabarrak haztatzea, horren bidez datuak mantentzeko beharra badagoen ala ez dagoen zehaztu ahal izateko. Horrek, orokorrean, automatizaziotik kanpo utziko luke Udalak heldutako eragiketa hori.

Halaber, ezin onar ditzakegu udal administrazioak baliogabetutako datuen gainean estatistikak egitea ezinezkoa dela adieraziz helarazi zigun arrazoa. Gure ustez, abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoak berak konponbidea ematen dio arazo horri. Hain zuzen ere, 4.5 artikulua, lehen adierazitako baldintzetan baliogabetzea egiteko betebeharra ezartzean, zera dio: *“No serán conservados en forma que permita la identificación del interesado durante*

un periodo superior al necesario para los fines en base a los cuales hubieran sido recabados o registrados” eta: “Reglamentariamente se determinará el procedimiento por el que, por excepción, atendidos los valores históricos, estadísticos o científicos de acuerdo con la legislación específica, se decida el mantenimiento íntegro de determinados datos”.

Gure ustez, bi ezarpenen interpretazio bateratuak eta datu pertsonala zer den argitzeko legeak egiten duen definizioak berak (“*cualquier información concerniente a personas físicas identificadas o identificables*”, 3. art.) behar besteko oinarria ematen dute poliziaren estatistikak behar dituzten datuak gordetzea posible dela ulertzeko, betiere, gordetzen diren datuak nori dagozkion zehazten ez bada.

Edonola ere, azpimarratzekoa da Lege Organikoak ez duela inguruabar hori jasotzen ofizios baliogabetzeko betebeharraren salbuespen moduan, beraz, ezin da ezarritako erregimena aplikatzea saihestea justifikatzen duen arrazoi moduan aipatu.

Halaber, Udalak legeak ezarritako ezarpenak ez betetzeko babestzat hartutako azken arrazoiak gaitzetsi behar dugu, hau da, helarazitako informazioaren arabera, Udaltzaingoak Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoaren 23.1 artikulua aplikatzerakoan dituen interpretazio zalantzak.

Aurrekarietan nabarmendu dugun bezala, honakoa da, udal informazioaren arabera, zalantzak izateko arrazoiak: “*los datos almacenados contribuyen a garantizar la defensa y/o seguridad pública, y la protección de los derechos y libertades de los terceros*”.

Horri dagokionez, gogorarazi behar dugu aipatutako lege organikoaren 23.1 artikulua bera dela poliziak dituen datu pertsonalak baliogabetzeko betebeharraren salbuespen moduan Udalak adierazitako inguruabarrak agertzen dituzten kasuak zehazten dituen. Horrek, gure ustez, oinarrizko arrazoiak kentzen die Udaltzaingoak izan ditzakeen zalantzei.

5. Donostiako Udaltzaingoak eman digun informazioari jarraiki, kidego horrek datu jakin batzuk bakarrik baliogabetzen ditu ofizios, “kontrako aurrekari polizialak” deiturikoak. Gainera, informazio horren arabera, datuak baliogabetu ahal izateko, lege irizpide guztien artetik, erantzukizun penalaren preskripzioari baino ez dio jaramon egiten eta baliogabetzea sistema informatikoaren premiei lotzen die.

Aplikatu beharreko lege araubidea aipatzerakoan, agerian utzi dugu baliogabetzeak poliziaren xedeetarako bildu diren datu guztiei eragiten diela eta ez bakarrik udal administrazioak aipatzen dituen.

Jasota utzi dugu, orobat, abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoaren arabera datu horiek baliogabetzeko haztatu behar diren irizpideak polizia-kidego horrek aplikatzen dituenak baino gehiago direla.

Halaber, adierazi dugu baliogabetzea legez datuen premiari lotuta dagoela. Aipatu premia datuak zertarako bildu ziren kontuan hartuta baloratu behar da eta ez beste edozein xede kontuan hartuta.

Hortaz, azalpen ofizialei jaramon eginez, Donostiako Udaltzaingoa ez litzateke behar bezala betetzen ariko puntu honetan aipatutako lege organikoa, legean jasotako kasu batzuetan eta datu batzuei dagokienez bakarrik egiten baitu ofiziozko baliogabetzea eta datuen beharra sistema informatikoak berak hala eskatuta bakarrik baloratzen baitu.

Polizia-arduradunak ez digute jakinarazi lege araubidea erabat betetzea eragozten dien inguruabarrik dagoenik.

IV. KASUAN KASUKO ADMINISTRAZIOEK LEGE ZEHAZTA-PENAK BETE BEHARRA

Bildu dugun informazioak agerian uzten du beharrezkoa dela kasuan kasuko administrazioek arlo honetan jardutea, poliziak dituen datu pertsonalak ofizioz baliogabetzeari dagokionez Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoak ezarri dituen xedapenak oraindik aplikatzen ari ez diren polizia-kidegoak horretarako beharrezko tresnez balia daitezten.

Erakunde honen iritziz, datuak babesteko araubide berezia dagoenez (horrek salbuespen garrantzitsuak ekartzen dizkie eskubidearen edukia osatzen duten bermeetako batzuei) eta lege ezarpenak oker aplikatzeak datuak babesteko eskubidean eragina izan dezakeenez, behar hori areagotu egiten da eta are arreta handiagoa jarri behar da manu horiek betetzerakoan.

Gure ustez, xede horretarako mekanismo egokia da arlo horretan jarduteko protokoloak prestatzea, betiere, lege zehaztapenak zorrotz errespetatuta, arauetako baldintzak betetzeko aplikatu beharreko irizpideak eta prozedura betetzen laguntzen badute.

Uste dugu, gainera, Herrizaingo Sailak tokiko administrazioen eskura jarri ahal izango lukeela bere esperientzia, eman zaizkigun azalpenetan oinarrituta, aldeak antze-man baititugu administrazio horrek eta hiru hiriburuetako udaltzaingoez arlo honetan dituzten jarduteko moduen artean.

V. GOMENDIOAK

1. Euskal administrazio publikoen menpeko polizia-kidegoek Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoak poliziaren xedeetarako biltzen diren datu pertsonalak ofizioz baliogabetzeari buruz ezartzen dituen zehaztapenak bete ditzatela.
2. Oraindik egin ez badute, aipatu aurreikuspenak aplikatzeko irizpideak eta prozedura barneratzen dituen jarduteko protokoloa onar dezatela.