



**Arartekoaren 2022R-74-20 Ebazpena, 2022ko apirilaren 6koa. Horren bidez, Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailari gomendatzen dio pertsona bat indemnitzatzeko lanpostu oker bat adjudikatzearen ondorioz sortutako kalteengatik.**

### Aurrekariak

1. Pertsona batek Arartekoari esku hartzeko eskatu zion Hezkuntza Sailak ukatu egin ziolako geroago existitzen ez zela egiaztatu zen irakasleen lanpostu bat adjudikatzegatik inolako ondorioz aitortzea.

Kexagilearen esanetan, 2019ko irailaren 10ean lanpostu bat esleitu zitzaion Ordezkagunea plataforman; horixe da bera bezala Euskal Autonomia Erkidegoko unibertsitatetik kanpoko zentro publikoetan aldi baterako irakaskuntza langileak behar dituztenean erabiltzen duten hautagaien zerrendan daudenek erabili behar duten sistema.

Hilaren 11n esleitutako ikastetxera joan zen 08:30ean, baina, ikusi zuen lanpostu hori jadanik beste pertsona batek betetzen zuela. Zenbait orduz han egon zen eta Lurralde Ordezkaritzarekin harremanetan jartzen saiatu zen azalpen bat eskatzeko. Ondoren, idatzizko erreklamazio bat aurkeztu zuen Zuzeneanen, eta horren bidez eskatu zuen laneko egun horren ordainsaria ordaintzeko eta bere merituen puntuazioan lanegun hori zenbatzeko.

Kexa aurkeztu zuenean erreklamazio hori ez zegoen ebatzita, eta beraz, Arartekoak Hezkuntza Sailari eskatu zion azaltzeko zergatik adjudikatu zioten existitzen ez zen lanpostu bat, eta ondoren gauzatutako jarduketak eta erreklamazioa nola eta noiz ebatziko zuen azaltzeko baita ere.

2. Hezkuntza Sailak gure eskariari erantzun zion txosten baten bidez. Bertan azaltzen zuten Ordezkagunea proiektuan ordezkapenak kudeatzeko sistema telematiko bat diseinatu eta ezarri zutela lanpostuak ahalik eta azkarren betetzeko, eta sistema horrek bermatzen duela prozesuan objektibotasun handiena dagoela, hautagaien parte-hartzea eta konkurrentzia maximizatzen direla, hutsik dauden lanpostuak gutxitzen direla eta prozesua kudeatzeko denbora eta giza baliabideak ere gutxitu egiten direla.

Hezkuntza Sailaren ustez, zuzen konpondu ziren zenbait gorabehera gainditu ondoren sistema ondo funtzionatzen ari zen, albo batera utzi gabe sistema oso konplexua izanik hobekuntzak eta aldaketak egin behar zirela.

Gainera, azaldu zuten kexagileak jarritako erreklamazioa berariazko ebazpen baten bidez ezetsi zutela, eta ebazpen horren kopia bidali zitzaion erakunde honi.





Gertatutakoari zegokionez, azaldu zuten esleitutako lanpostua aurretik eskubide hobea zuen beste pertsona bati adjudikatu zitzaion bikoizketa bat izan zela, eta akats informatiko baten ondorioz gertatu zela. Hala ere, hezkuntza administrazioak akats horren berri izan bezain laster kaltetutako pertsonari jakinarazi zion, eta hurrengo adjudikazio prozesuetan parte hartu ahal izan zuen eta irailaren 12an beste lanpostu batean lan egin zuen.

Modu horretan, akatsa berehala jakinarazi zenez (adjudikazioaren ondorengo egun baliodunean), ez zen inolako zerbitzu prestaziorik gertatu, eta horregatik, pertsona horri ez zitzaion aitortu irailaren 11rengatik inolako eskubide edo meriturik.

3. Arartekoak erreklamazioa ezesteko arrazoiak aztertu zituen eta Hezkuntza Sailari zenbait ohar helarazi zizkion lanpostuaren adjudikazioa oker egin zela ofizialki jakinarazi zen uneari buruz, araudiak adjudikaziodunei ezartzen dizkien betebeharrak buruz eta akatsik gertatu izan ez balitz, egun horretan bertan kexagileari beste lanpostu bat esleitu zitzaienaren aukerari buruz.

Erakunde honek esan zuen baita ere, halaber, hezkuntza administrazioak berriz ere aztertu beharko lukeela ezeztapen erabakia, eta jakinarazi zuen kexagileak gora jotzeko errekurso bat jarri zuela eta horrekin aukera zegoela ordura arte egindakoa berrikusteko.

4. Orduan, Hezkuntza Sailaren erantzun txostenean ez ziren baloratu Arartekoaren arrazoiak, eta bakarrik aipatu zuten gora jotzeko errekursoa ere ezetsi egin zela, eta horrez gain, erabaki horren ebazpenaren kopia bidali zuten.

Errekursoa ezesteko arrazoiak izan zen zerrenda batean egoteak ez diola pertsona bati eskubiderik ematen lanpostu baten adjudikaziodun izateko, salbuetsiz araudiko baldintzak betetzea. Baldintza horien artean dago eskubide hobea duen beste pertsona bat eskuragarri ez egotea. Bukatzeko, azaldu zuten lanpostua ez zitzaiola kexagileari esleitu puntuazio handiagoa zuen beste bati esleitu zitzaiolako aurretik.

5. Arartekoak idazki bat bidali zuen berriz Hezkuntza Sailera eta bertan aurreko eskarien edukia aipatzen zen berriz ere, eta azpimarratzen zen aurretik bidalitako oharak ez zituztela baloratu, eta ondorioz, informazioa falta zela gaia aztertu ahal izateko funtsezko egitate batzuei buruz, besteak beste zein zen kaltetuari jakinarazi zitzaion une zehatza (kontuan hartuta kaltetuaren betebeharrak propioak), beste lanpostu baten adjudikazioduna izateko aukera, edo ea modurik aurreikusitako plataforman gerta daitezkeen behin-behineko akatsak konpontzeko.
6. Hezkuntza Sailak erantzun zuen adjudikazioaren arrazoiak akats informatiko bat izan zela, eta bi aldiz lanpostu bera eskaini zela, eta azkenean zerrendan puntuazio handiagoa duen beste pertsona bat izan zela adjudikazioduna.





Egiaztatu zuten baita ere horrelako akats informatikoak oso gutxitan gertatzen direla, eta beraz, ez direla arautu behar, albo batera utzi gabe kaltetuek beren asmoak defenditu ahal izatea administrazio bidean edo bide judizialean.

Bestalde, berretsi zuten hezkuntza administrazioak kexagileari gertatutakoaren berri eman ziola egoeraren berri izan zuenean. Beraz, ez zen eskubideren bat emango lekiokoen zerbitzu prestazio eraginkorrik gertatu.

Eta bukatzeko, azaldu zuten erakunde honek egindako galderaren ondoren kasua aztertu eta zehaztu zutela interesdunak adjudikazio okerra egin zen egunean beste lanpostu bat betetzeko aukera izan zuela.

### Gogoetak

1. Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Saileko lanpostuak adjudikatzeko eta behin-behineko hezkuntza langileen beharrak betetzeko hautagaien zerrendaren kudeaketa arautzen duen araudian ezarrita daude zein betebeharrak dituzten lanpostu baten adjudikaziodunek.

Hala, 2012ko abuztuaren 27ko Aginduaren 39. eta 41. artikuluek<sup>1</sup> hauxe adierazten dute:

*“39. artikulua.– Zerbitzu emateko betebeharra.*

*Agindu honen esparruan lanpostu bat estaltzeko aukera eskaini bazaio pertsona bati, izendapena edo kontratazioa onartu eta zerbitzu emateko betebeharra du horrek; salbuespen gisa, hurrengo artikuluan jasotzen dira modu arrazoituan uko egitea eragin dezaketen egoerak.*

*41. artikulua.– Izendatzea eta kontratatzea.*

*1.– Behin eskaintza onartutakoan, pertsona hori izendatu edo kontratatuko da, dagokion ondorio-datarekin, eta izendatutako pertsona «lanean» egoerara pasako da ondorio guztietarako. 37. artikuluan araututako egoeretan, eskaintza onartzeak artikuluan ezartzen diren ondorio guztiak ekarriko ditu.”*

2012ko urriaren 9ko Aginduaren 9. artikulua<sup>2</sup> hauxe dio lanpostu bat adjudikatzearen efektuei buruz:

*“14. artikulua.– Ondorioak/Ukaezintasuna.*

*1.– Ordezkoa lanpostua esleitu eta hurrengo egunean hasiko da lanpostuan, eta behar-egoera amaitzean, pertsona titularra lanean berriro hastean edo, edozein kasutan, ikasturtea amaitzean amaituko da.*

<sup>1</sup> Agindua, 2012ko abuztuaren 27koa, Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketako sailburuarena, Euskal Autonomia Erkidegoko unibertsitatez kanpoko herri-ikastetxeetan egon daitezkeen aldi baterako irakasleen beharrak estaltzeko hautagaien zerrenda kudeatzeko araudia onartzen duena.

<sup>2</sup> Agindua, 2012ko urriaren 9koa, Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketako sailburuarena. Honen bidez, irakasleak aldi baterako ordezkatzeko beharrak informatikoki estaltzeko prozedura arautzen da. Prozedura horretan, aldi baterako ordezkapenak esleitzen zaizkie irakasleen ordezkogaiei.





*Izendapena baliozkoa izan dadin, ordezkooak lanpostuaz jabetu beharko du.*

*2.– Salbuespenak salbuespen, ezin zaie esleitutako lanpostuei uko egin. Salbuespenak zerrenda kudeatzeko arauetan jasotako uko egiteko zioak dira. Hala ere, zio horiek aurreikusi ezin diren egoeren ondorio izan behar dute, eta ez dira izango alegatzen dituen pertsonak nahita egindako ekintzaren baten ondorio. Gainera, esleipen-egun bakoitzeko eskabidea egiteko epearen hasiera-egunetik lanpostuaz jabetzeko egunera bitartean sortu behar dute zio horiek.*

*3.– Aurreko atalean aipatutako egoeran ez dauden pertsonak, lanpostuari uko egiten diotenak eta esleitutako lanpostuan hasten ez direnak zerrendatik kanpo geratuko dira. Horren ondorioz hutsik geratzen diren lanpostuak berriro esleituko dira.”*

Hala, Hezkuntza Sailak Ordezkagunea plataformari buruz jendaurrean azalduta zuen informazioan nabarmentzen zen lanpostu bat esleitu zaien pertsonen hurrengo egunean ikastetxera joan behar dutela adjudikatutako lanpostua betetzera, eta azaltzen du baita ere, zerrendatik kanporatzen direla ikastetxera ez badira joaten.

Hori horrela, hauxe dago jasota sailaren webgunean ikus daitekeen plataforma hori erabiltzeko jarraibideetan <sup>3</sup>:

*“(…) Lanpostu huts bat esleitzen badiote, hautagaiak jakinarazpen bat jasoko du posta elektronikoz eta SMS bidez. Dena dela, kontuan hartu behar da jakinarazpena ez jasotzeak hautagaia ez duela salbuesten Ordezkagunera sartu eta esleipena egiaztatetik eta hurrengo egunean ikastetxera joan eta esleitutako lanpostua betetzetik; izan ere, gerta daiteke aldaketa ez iristea edo berandu iristea, sailari ez dagozkion arrazoiengatik.”*

*“Hautagai bat esleipena betetzera joaten ez bada eta horren justifikaziorik aurkezten ez badu, zerrendetatik kanporatua izan daiteke, araudiari jarraikiz.”*

Ordezkagunea plataforma Hezkuntza Sailak gaitutako bitartekoa da hezkuntza beharren estaldura kudeatzeko, eta kasu honetan, plataforma horrek adjudikatu zion lanpostu bat kexagileari, eta plataformak modu ofizialean jakinarazi zion baita ere.

Azaldutakoarekin bat, hala jakinarazi zen adjudikazioa 2019ko irailaren 11tik aurrera lanpostu bat betetzeko izendapen bat zen.

Ondorioz, goian aipatutako betebeharrengatik jokatu zuen kexagileak horrela, hau da, izendatua izen zen ikastetxera joan zen, kontrakoa eginez gero, araudian azaldutakoaren arabera, zerrendatik kanporatua izango zelako.

Erakunde honek Hezkuntza Sailera bidali zituen eskarietan azaldu zituen betebeharrak eta kexagileak modu horretan jarduteko oinarria zirela aipatu zuen. Hezkuntza Sailak, bere aldetik, erantzun zuen zeregin horiek ezinbestekoak direla lanpostuak estaltzeko eskariak telematikoki kudeatzeko, eta sailaren ustez, Ordezkagunea plataformaren bitartez ordezkapenak arintzen

<sup>3</sup> Azpimarratutakoak transkribatutako testukoak dira.





dira eta gardentasun printzipioan sakontzen da, izan ere, erabiltzaileei informazio gehiago ematen zaie.

Hala ere, hezkuntza lanpostuak adjudikatzeko sistema telematikoaren birtualtasuna albo batera utzita (kexa espediente honetan ez da proposatu hori aztertzea), erakunde honek hurrengo eskarietan azpimarratu nahi izan zuena izan zen sistemak kexagileari jakinarazi ziola lanpostu bat adjudikatu zitzaiola, eta arauarekin bat, izendapen horrek betebeharrak jakin bat sortzen zuela berarentzat, eta zuzen bete zuela esleitutako ikastetxera joan baitzen eta bertan egon baitzen denbora mugagabe batean, zehazki, administrazio ebazpenaren berri izan zuenera arte eta jakin zuenera arte ebazpena akats batean oinarrituta egon zela; gainera, berak ez zuen izan horretan esku hartzeko aukerarik.

Bestalde, lanpostuaren esleipena idatzizko eta berariazko tresna baten bidez formalizatu zen arren, izendapen horren ezeztatzea, erakunde honek dakienez behintzat, ez zen horrela egin, eta bakarrik ahoz jakinarazi zen.

2. Egoera hau aztertzean kontuan hartu behar den bigarren alderdia kexagilea adjudikazioaren oinarri izan zen akatsaren jakitun egin zen uneari lotutakoa da.

Erreklamazioa ezetsi zuen ebazpenaren aurrekarietan haxe baieztatzen zen:

*"Hirugarrena.- (...)k erreklamazio bat aurkezten du 2019ko irailaren 11an, "Ordezkgune" aplikazioaren bitartez, 2019ko irailaren 10(e)an egindako esleipenari buruzkoa.*

*Egun horretan, Ordezkgune aplikazioaren bidez, lanpostu bat esleitu zitzaion. Lanpostu horrekin lanean hasi behar zuen egunean, ordea, esleipenean akats bat gertatu zela jakinarazi zitzaion, plaza bi pertsonari esleitu baitzitzaion aldi berean."*

Era berean, hau defendatu da ebazpenaren oinarrietan:

*"Hirugarrena.- 2019ko irailaren 10(e)an, ordezkapen batetako plaza bat esleitu zitzaion eskatzaileari. Esleipen hori akats baten ondorio izan zen, ikastetxeak ez baitzuen ordezkapen horren beharrik, Ordezkgune sisteman plaza bikoiztu egin baitzen. Egoera hori ahalik eta lasterren jakinarazi zitzaion erreklamatzailerari (hurrengo egun balio-dunean).*

*Beraz, egoera horren berri berehala eman ziotenez, eskatzaileak ez zuen enetan zerbitzurik eman.*

*Azaldutakoa dela eta, ezin zaio erreklamatzailerari inolako oskubiderik edota merezimendurik aitortu lan egin gabeko egunengatik."*

lido horretan idatzita zegoen baita ere administrazio horrek informazio eskariari erantzunez egindako txostena<sup>4</sup>:

*"Bigarrena.- Ordezkgunea sistemak plaza bikoiztu zuen, arazo informatiko baten ondorioz. Arazoa gertatu zela jakin eta berehala eman zitzaion horren berri hautagaiari; ondorioz,*

---

<sup>4</sup> Azpimarratutako zatiak gureak dira.



*hurrengo adjudikazio-prozesuetan parte hartu ahal izan zuen, Ordezlagunea aplikazioaren bitartez.*

*Hirugarrena.- Arazoa berehala jakinarazi zenez, hautagaiak ez zuten egun horretan zerbitzurik eman eta, horrenbestez, ezin zaio eskubide edo merezimendurik aitortu lan egin ez zituen egunengatik.*

Behin eta berriz gorabehera berehala jakinarazi zela dioten baieztapenak ez datoz bat interesdunak kontatutakoarekin; badirudi ikastetxeko zuzendaritzaren babesa duela, eta azken finean, azaltzen du Bizkaiko Lurralde Ordezkaritzarekin harremanetan jartzeko egindako ahaleginek huts egin ondoren, erreklamazioa Zuzeneanen aurkeztea besterik ez zitzaiola geratzen.

Bestalde, espedienteko dokumentazioan ez dago honako hau frogatzeko euskarririk: baieztapen horietatik haratago, hezkuntza administrazio horrek ordezkapenak kudeatzeko aplikazioan sortutako akatsa interesdunari jakinarazteko diligenzia egin izana.

Halaxe azaldu zuen erakunde honek Hezkuntza Sailera bidalitako eskarietako bitan, eta azkenean, inguruabar hori baloratzeko bakarrik berretsi zuten jakinarazpena ahalik eta azkarren egin zutela.

3. Hezkuntza Sailak kexagilearen nahia hasieran ezesteko erabili zuten arrazoietakoa bat izan zen ez zela zerbitzuen prestazio eraginkorrik gertatu.

Gertakarien garapena kontuan hartuta, ezin da ukatu kasu honetan ez zela irakaskuntza zerbitzu prestaziorik egon, izan ere, ikastetxeko beharrak estalita zeuden.

Hala ere, eta aurrerago aipatuko den azken ondorioaren baloraziorako kontuan hartu behar da (nahiz eta aurretik egindako oharrak errepikatu) sistemak pertsona hori esleitu zuela lanpostu bat betetzeko, eta hark, bere betebeharrak bete zituela eta ikastetxera joan zela eta bertan geratu zela, hezkuntza administrazioarentzat eskuragarri lanpostu horren irakaskuntza funtzioak gauzatzeko, baina, ez zitzaiola akatsaren berri eman eta ondorioz, ez zuela jakin izendapena ezeztatu zenik denbora bat igaro zenera arte, eta aurreko apartatuan aipatu bezala, ezin izan da zehaztu zein izan zen denbora horren iraupena.

4. Arartekoak espediente honen izapidetzearen esparruan bidalitako eskarietan informazioa jaso zuten jakiteko ea Hezkuntza Sailak aurreikusita zuten nola konponduko zituen Ordezlagunea plataforman gerta litezkeen akatsen ondorioz sortutako kalteak.

Beste espediente batzuk izapidetzean azaldu dugun moduan, Ararteko erakundeak badaki irakasleen lanpostuen adjudikazio prozesuetan faktore asko daudela eta, horrenbestez, prozesu hori zorrotza eta zehatza izan behar dela.





Baina prozesu konplexua delako, hain zuzen ere, erakunde honek uste du hezkuntza arloko administrazioak baliabide egokiak ezarri behar dituela, ahalik eta akats gutxien egiteko eta partaideen eskubideak ez kaltetzeko haien erantzukizunekoak ez diren edo jarduteko aukerarik ematen ez dioten gertaerak izan direlako.

Hezkuntza Sailak azkenean adierazi zuen horrelako akatsak ez direla arautzen, albo batera utzi gabe kaltetuek beraien nahiak defendatzeko aukera izatea bai administrazio bidean bai bide judizialean, uste badute jarduketa ez datorrela zuzenbidearekin bat.

Kasu honetan, kaltetuak erreklamazio bat aurkeztu zuen lehendabizi eta ondoren gora jotzeko errekurso bat, eta jarduketa biak ezetsi ziren aurretik aipatutako terminoetan, nahiz eta egiaztatu eta aitortu izan adjudikazioan akats bat gertatu zela.

Erakunde honen ustez eta aipatutako inguruabarrak kontuan hartuta, administrazio jarduketan ez zen bakarrik adierazi behar ez zela zerbitzu prestazio eraginkorrik egon eta ahal bezain pronto akatsaren berri eman zitzaiola interesdunari (hasierako ezeste ebazpenean egin zen moduan), edo zerrenda baten egoteak ez duela eskubiderik ematen lanpostu bat betetzeko eskubide hobea duen beste pertsona bat eskuragarri dagoenean (errekursoa ezetsi zuen ebazpenean egin bezala).

Alderantziz, Arartekoaren ustez aztertu beharko litzateke ea administrazio jarduketak kexagileari kalterik sortu zion edo ez, modu horretan, beharrezko zuzenketak egiteko, hala bazegokion. Horrelakorik ez zen egin.

Hala ere, eta informazio eskaria berretsi ondoren, Hezkuntza Sailak erakunde honi erantzun zion oker eskainitako lanpostua pertsona horri adjudikatu ez balitzaio, egun berean beste lanpostu bat adjudikatuko zitzaiola.

Laburbilduz, eta albo batera utzita oker adjudikatutako ikastetxera joan izanaren eta egoera argitu arte bertan igaro zuen denboraren kontua aztertzea, egia dena da 2019ko irailaren 11n pertsona horrek benetan existitzen zen lanpostu bat betetzeko izendapena jaso zezakeela, eta horrela ez bazen izan, oker esleitu zitzaion beste lanpostu bat esleitu izanagatik gertatu zela hori.

Erakunde honek uste du aurrekoa erabakigarria dela administrazio jarduketak kexagilearengan sortu zituen kalteak indemnizatzeko, horretarako ohiko moduan erabiltzen diren tresnen bitartez.





Horregatik guztiagatik, gomendio hau egiten dugu, otsailaren 27ko 3/1985 Legeak –erakunde hau sortu eta arautzekoak– 11 b) artikuluan ezarritakoaren arabera:

### GOMENDIOA

Kexagilea indemnitzatzea lanpostu bat oker adjudikatzegatik sortutako kalteengatik, eta horretarako, 2019ko irailaren 11ko ordainsariak ordaintzea eta dagozkion zerbitzuak aitortzea.

