



**Arartekoaren 2023S-1639-22 Ebazpena, 2023ko martxoaren 10ekoa. Honen bidez, Osakidetzari iradokitzen zaio gogoeta egin dezala Mutualiarekin hitzarmena sinatzeari dagokionez datuen babesaren arloan lortu nahi den interes publikoari eta aplikatu beharreko zilegitasunari buruz.**

### Aurrekariak

1. Arartekoak kexa bat onartu zuen izapideak egiteko. Kexa horretan, bere sustatzaileak erakunde honen esku-hartzea eskatu zuen, Osakidetzak eta Mutualiak sinatutako osasun-datuen lagapenari buruzko hitzarmen batean jasotako datuen babeserako araudia ustez ez betetzeagatik.

2. Zehazki kexagileak adierazi zuenez, Osakidetzaren eta Mutualiaren (gizarte segurantzako mutua laguntzailea) arteko akordioaren berri ematen duen sindikatuko jakinarazpen bat jaso zuen. Akordioa sinatu zen bi erakundeetako langile fakultatiboek bi zerbitzuetatik laguntza jasotzen duten pertsonen espediente eta historia klinikoetara zuzenean sartzeko aukera izan dezaten.

Aurkeztutako kexaren ondorioz, Arartekoak bazuen jakinarazpen bitarteko batzuetan (bai eta Eusko Jaurlaritza beraren webgunean ere) argitaratutako albisteen berri, eta horietan adierazi denez, aipatutako hitzarmena garatzeko informatika aplikazioak erabiliko direla, mutuetako osasun langileek pazienteen historia klinikoak eskuratzeko (hala nola aurrekariak ezagutzeko, jasotzen ari den tratamenduen, analisien, proba diagnostikoen berri izateko) eta, era berean, Osakidetzako langileek ezagutuko dituzte langileek lan arloan izan dituzten arriskuak, kalteak, istripuak eta tratamenduak. Horretaz gain, informazio horren arabera, hitzarmenean aurreikusi da, bi erakundeek artatutako pertsonen espediente eta historia klinikoetan informazio berria sartu ahal izatea, informazioa partekatzeke, datu berriak izateko eta analisiak eta proba diagnostikoak errepikatzea ekiditeko.

Egitate horiek ikusirik, Arartekoak lankidetzara eskari bat bidali zuen Osakidetzara, eta honako kontu hauen gaineko informazio zehatza eskatu zen:

- Osakidetzaren eta Mutualiaren (Gizarte Segurantzaren erakunde laguntzailea) arteko harreman juridikoak artikulatzen dituen hitzarmen edo tresna juridikoa, aurkeztutako kexan adierazita dagoena.
- Zilegitasun-printzipioari dagokionez: zein zilegitasun edo oinarri juridikok gaitzen duen alderdien artean datu pertsonalak lagatzea. Zehazki, Datuak Babesteko Erregelamendu Orokorren 9. artikuluan araututako zein kasutan eratzten den osasun-datuen lagapena, eta, hala badagokio, zein xedapen edo arau juridikotan.





- Datuak lagatzea pertsonen baimenean oinarritzen bada, jakin nahi da nola emango den baimen hori eta emandako baimena egiaztatzen duen dokumentazioa zein erakundek gordeko duen.
- Gardentasunerako eta informaziorako betebeharrari dagokionez: zer formula erabiliko diren herritarrei testuinguruari, izaerari, erantzukizunari, helburuari eta herritarrek dituzten eskubideei buruzko informazioa emateko, beren datuen tratamenduari dagokionez.
- Minimizazio-printzipioari dagokionez: zein den alderdien artean partekatu beharreko datu-moten irismena eta zein pertsonenak. Zehazki, Osakidetzako langileen edo, oro har, herritarren datuak partekatuko diren.
- Datuak konektatzeko eta trukatzeko tresna tekniko edo informatikoei dagokionez: Osakidetzako zer profil profesionalek duten datuak bidaltzeko baimena. Hala badagokio, Osakidetzaren zaintzapean dauden historia klinikoan datu pertsonalak Mutuialiko zein profil profesionalek eskuratu ahal izango dituzten, bai eta informazio horren irismena ere. Zehazki, bi erakundeen artean partekatutako datuen atzipena eta tratamendua administrazioko, osasuneko edo beste arlo eta profil batzuetako langileek eskuratu ahal izango dituzten.
- Datuen segurtasunari dagokionez: zer segurtasun-neurri aplikatuko diren alderdien arteko datu-komunikazioetan. Zehazki, partekatutako historia klinikoan datu pertsonalak emateko eta eskuratzeko tresna eta plataforma teknikoek segurtasun-eskema nazionalaren arabera neurriak aplikatzen dituzten, eta, hala badagokio, Osakidetzak eta Mutuialiak emandako neurriak diren, edo alderdien arteko alde aurreko ituna den, beren erakundeetan ezarritako neurriak kontuan hartuta.
- Erreklamazioa modu egokian kudeatzeko erabilgarritzat jotzen den eta gai hauekin zerikusia duen informazio, hala nola datuen babesaren eraginaren ebaluazioak edo erabakiak hartu eta hitzarmenak sinatu aurreko beste analisi edo txosten juridiko batzuk.

Egindako lankidetzak eskaerari erantzunez, Osakidetzako zuzendari nagusiaren idazki bat iritsi zen erakunde honen erregistrora egindako informazio-eskaerari erantzuteko.

Laburbilduz, honako hau helarazi zion Arartekoari:

- 2022ko maiatzaren 5ean, lankidetzak hitzarmen bat sinatu zuten Osakidetzak eta Mutuialia mutua, "Osakidetzaren eta Mutuialia mutuaren arteko lankidetzak hitzarmena, horren bidez Osakidetzako pazienteen historia klinikoan gordetako informazioa bistaratu/irakurri eta/edo dokumentuak mutuaren historian/espeditetan gehitzeko, eta alderantziz". Hitzarmenaren kopia aurkeztu da.
- Erantzun-txostenean, Osakidetzak azaltzen du pertsonak Mutuialien historiara sartzeko baimena eman dezaketela, eskubide bat baita, eta





informazioa izapiderik gabe eta probarik errepikatu gabe iristea bermatzen dela (arrazoi horren adibidetzat jartzen da proba erradiologikoekiko gehiegizko esposizioa saihesten dela). Pertsonen esku geratzen da Mutuialari Osakidetzaren historia klinikoa eskuratzeko baimena ematea ala ez. Hori dela eta, berariazko baimena sinatu behar da edozein pertsonak, pazientea edo Osakidetzako langilea izan, historia klinikora sartzeko aukera izan dezan. Erantzun-idazkian gaineratzen da pazientearen eskubidea dela miaketa errepikatuen eraginpean ez jartzea eta historia kliniko pertsonal, erradiologiko-dosimetroko bakarra izatea, osasun-informazioko sistemekin integratzera irekia. Erakunde sindikalekiko harremanen esparruari buruzko iruzkinak ere jaso dira, aztertu beharreko gaiaren mamia buruzko argibiderik ematen ez dutenak.

- Azkenik, Osakidetzak pazientearen autonomia eta informazio eta dokumentazio klinikoaren arloko eskubide eta betebeharrak arautzen dituen azaroaren 14ko 41/2002 Legearen (aurrerantzean, Pazientearen autonomiari buruzko Legea) [hirugarren xedapen gehigarria](#) aipatzen du, "historia klinikoen koordinazioari" buruzkoa, Mutuialarekin hitzarmena sinatzeko erabakia oinarritzeko.

Beraz, uste dugunez baditugula beharrezkoak diren egitateak eta zuzenbide-elementuak, honako gogoeta hauek egin nahi ditugu:

### Gogoetak

1. Lehen azaldutako aurrekarien arabera, kexagileak aurkeztutako kexa Osakidetzak eta Mutuialiak sinatutako lankidetzak-akordioan oinarrituta datuak babesteko araudia ez betetzeari buruzkoa da. Hala ere, erakunde honek ez du ikusten kexagilearen datu pertsonalak babesteko oinarritzeko eskubidea urratu denik; izan ere, ez dirudi inolako baimenik eman duenik, eta ez dago inolako frogarik esateko, praktikan, kexagilearen datu pertsonalak hitzarmena sinatu duten erakundearen artean laga direnik, eta, beraz, ezin da ikusi aipatutako araudia urratu denik.

Hala ere, espedientean dagoen informazioaren eta dokumentazioaren arabera, Arartekoak iradoki nahi du Osakidetzak gogoeta egin dezala ondoren azalduko diren alderdiei buruz.

2. Arartekoak egokitzat jotzen du planteatutako gaia aztertzea, datuak babesteko oinarritzeko eskubidea kontuan hartuta, eta administrazioak lortu nahi duen helburua aztertzea, hitzarmenaren azalpenarekin eta Osakidetzak emandako erantzun-txostenarekin bat etorritik.

Ildo horretan, Arartekoak eskatutako argibideei emandako erantzunean Osakidetzak adierazten du Mutuialarekin 2022ko maiatzean sinatutako hitzarmenaren helburua





dela Mutualitatearen osasun-datuak bistaratzeari, irakurtzea eta/edo dokumentu bidez Mutualitatearen historia klinikoan/espeditzean dokumentuak sartzea ahalbidetzea.

Era berean, pazientearen autonomiari buruzko Legearen [hirugarren xedapen gehigarria](#) aipatzen da, historia klinikoaren koordinazioari buruzkoa, sinatutako hitzarmena bultzatzeko oinarri gisa, hainbat laguntza-zentrotan artatutako pazienteek miaketak eta beharrezkoa ez den errepikapen-prozedurak egin ez ditzaten.

Ildo horretan, Arartekoarentzat deigarria da hitzarmenak ez jasotzea manu horri buruzko aipamenik administrazio publikoak lortu nahi duen helburua garatzeko xede edo arrazoi gisa.

Gainera, manu hori irakurrita (3. xedapen gehigarria), ikus daiteke Osasun eta Kontsumo Ministerioari dagokiola helburu hori gauzatzeko autonomia-erkidegoetako administrazio eskudunekin koordinazioa eta lankidetzaren bultzatzea. Alderdi hori ez da hitzarmenaren jasotzean, ez baitirudi Estatuko Administrazio Orokorrekin lankidetzan aritzeko beste tresna juridikorik dagoenik beste erakunde batzuekin, hala nola Gizarte Segurantzarekin elkarlanean diharduten mutualitateekin, ildo bereko akordioak lortzeko ahalmena sostengatzen edo garatzen duenik.

Izan ere, pazientearen autonomiari buruzko Legearen hirugarren xedapen gehigarri hori [irailaren 3ko 1093/2010 Errege Dekretuaren bidez garatzen da. Errege-dekretu horren bidez, Osasun Sistema Nazionalako txosten klinikoetako datuen gutxieneko multzoa onartzen da](#), Osasun Sistema Nazionala osatzen duten zentro eta laguntza-gailu guztietan aplikatzeko, eta, itxuraz, Gizarte Segurantzarekin elkarlanean diharduten mutuak ez daude Osasun Sistema Nazionalan sartuta, haien izaera juridikoa enpresaburuaren elkarte pribatuaren definizioaren ondorio baita, irabazi-asmorik gabekoak, eta haien helburu bakarra Gizarte Segurantzaren kudeaketan laguntzea da, Ministerioaren zuzendaritzapean eta tutoretzapean, berezko nortasun juridikoarekin eta helburuak betetzeko jarduteko gaitasunarekin, Gizarte Segurantzaren Lege Orokorren<sup>1</sup> (aurrerantzean, GSLO) [80. artikuluan](#) xedatutakoaren arabera.

Erakunde honen iritziz, hitzarmenak eta administrazioak emandako erantzunak ez dute jasotzen Osakidetzak lortu nahi duen interes publikoa, Euskadiko osasun-sistema publikoko pazienteei eman nahi zaien zerbitzu publiko eta asistentziala ezagutzeko aukera ematen duena, erreklamazioaren xede den hitzarmena sinatuz. Alde horretatik, osasun-sistema publikoaren zerbitzu publikoaren eta asistentzia-zerbitzuaren arau-eremua osasun publikoa babesteko eskubidean oinarritzen dela

---

<sup>1</sup> 8/2015 Errege Dekretu Legegilea, urriaren 30ekoa, Gizarte Segurantzaren Lege Orokorren testu bategina onesten duena



uste da, Espainiako Konstituzioaren (aurrerantzean, EK) 43. artikulua araberan, eta osasun-sistemaren bitartekoak eta jarduerak osasuna sustatzera eta gaixotasunak prebenitzera bideratu behar dira (Osasunari buruzko 14/1986 Lege Orokorren [3. artikuluko](#) printzipio orokorra).

Badirudi eskumen-eremu hori ez datorrela bat gizarte-segurantzako sistemaren babes-jarduketekin, horietan egokituko bailitzateke mutuaren jarduera, aldi baterako ezintasun-egoeren aurreko prestazio ekonomikoak errazteko ([GSLoren 42. artikulua](#)), EKren 41. artikulua garatuz.

Are gehiago, hitzarmenaren gorputzak berak objektu gisa *“Mutualian artatzen ari diren paziente baten Osakidetzako historia klinikoko informazioa helburu asistentzialekin ikusteko gaitasuna duten Mutualiako profesionaleri erraztea pertsona horren osasun egoera egiaztatzea, horrela rnutuak behar bezala gauza ditzan legez esleitzen zaizkion jarduerak, (...)”* islatzen du, eta, beraz, onartzen da Osakidetzako pazienteen osasun-datuak, mutualitatearentzat eskuragarri daudenak, beren helburuetarako erabiliko direla, eta, lehen arrazoitu den bezala, datu horiek ezin dira baztertu Gizarte Segurantzarekiko kudeaketako lankidetzaren esklusibotik. Erakundearen [gardentasun-atarian](#) eskuragarri dauden Mutualiaren estatutuak helburuetan (3. artikulua) eta araudi erregulatzailean (4. artikulua) adierazitakoarekin bat dator alderdi hori, eta ezin zen bestela izan.

Arartekoaren ustez, hitzarmenaren xedeak eta Osakidetzak emandako azalpenek, erakunde honek bidalitako lankidetzaren eskaerari erantzunez, ez dute interes publikora bideratutako jarduketarik islatzen, herritarren osasuna babesteko aplikatu beharreko xedapenetan oinarrituta, hala nola Euskadiko Antolamendu Sanitarioaren ekainaren 26ko 8/1997 Legean, Historia Klinikolari buruzko 38/2012 Dekretuan eta, bereziki, [irailaren 4ko 127/2018 Dekretuan, zerbitzu sanitarioak emateko titulartasun pribatuko eta irabazi-asmorik gabeko zentro sanitarioekin atxikimendu-hitzarmen espezifikoak izenpetzeko betekizunei eta prozedurari buruzkoan](#).

3. Arestian azaldutako gogoetei lotuta, hitzarmenak eta administrazioaren erantzunak Osakidetzaren eta Mutualiaren artean pazienteen datuak lagatzeko arrazoitzen dituzten datuen babesari buruzko oinarriak azaldu eta nabarmendu behar dira.

Zehazki, hitzarmen horrek hauxe dio: *“Osakidetzako historia klinikoko kontsultatuko diren datuetako titularra den pertsonaren edo horren legezko ordezkariaren aurretiazko, berriazko eta idatzizko baimena, tratamendurako bestelako zilegitasun-kausarik ez dagoenez gero, hitzarmen honen ondorioetarako, oinarri juridikotzat hartuko da mutuako osasungintza-zerbitzuek Osakidetzako historia klinikoko osasun-datuen tratamendua legitimatzeko, Datuak Babesteko Europako 679/2016 Erregelamenduaren, apirilaren 27koaren, 6.1 a) eta 9.2 a) artikuluei jarraikiz”.*



Egia esan, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2016ko apirilaren 27ko 2016/679 (EB) Erregelamenduak, datu pertsonalen tratamenduari eta datu horien zirkulazio askeari dagokienez pertsona fisikoak babesteari buruzkoak eta 95/46/EE Zuzentaraua indargabetzen duenak (aurrerantzean, DBEO), zilegitasunaren, leialtasunaren eta gardentasunaren printzipioa arautzen du, datu pertsonalak modu zilegian, leialean eta gardenean tratatu behar direlako ([5.1.a artikulua](#)). Horrek esan nahi du datu pertsonalak biltzeko eta tratatzeko ezinbestekoa dela berme juridiko guztiak ziurtatzen dituen legezkotasuna edo oinarri juridikoa.

[DBEOren 6. artikulua](#)ren 1. apartatuan datu pertsonalak biltzeko eta tratatzeko oinarri juridikoak ezartzen dira. Bertan, adostasuna legezkotasunerako nahiko dela ezartzen bada ere (a letra), c) eta e) letretan kontuan eduki beharreko beste baldintza batzuk ezartzen dira:

- “1. Tratamendua zilegia izango da soilik baldin eta baldintza hauetako bat, gutxienez, betetzen bada:*
- a) Interesdunak bere datu pertsonalak tratatzeko adostasuna eman badu helburu zehatz bati edo gehiagori begira.*
  - b) (...)*
  - c) Tratamendua beharrezkoa bada tratamenduaren arduradunari aplikagarria zaion lege-eginbeharra betetzeko.*
  - d) (...).*
  - e) Tratamendua beharrezkoa bada interes publikoaren izenean edo tratamenduaren arduradunari esleitutako botere publikoen izenean burututako eginkizun bat betetzeko.*
  - f) (...).”*

DBEOren 43. oinarri juridikoak argi zehazten du zer kasutan den legezkoa datu publikoak tratatzea ahal publikoak erabiltzean:

*“Adostasuna libreki eman dela bermatzeko, bera ez da datu pertsonalen tratamendurako oinarri juridiko baliouduna izan behar, baldin eta desoreka nabaria badago interesdunaren eta tratamenduaren arduradunaren artean, bereziki arduraduna agintaritza publiko bat bada, eta horregatik gertagaitza denean adostasuna libreki eman izana egoera jakin horretako inguruabar guztietan [...].”*

Behin eta berriz errepikatzen da datuak babesteko agintarien eta organo judizialen doktrina, txosten juridiko eta ebazpen askotan emana, eta, oro har, uste du adostasuna ez dela bitarteko egokia datu pertsonalen tratamendua legitimatzeko administrazio publiko batek jarduten duenean, DBEOren 4.11 artikulua definizioaren arabera: *“interesdunaren borondate-adierazpen aske, zalantzarik gabe, zehatz eta arrazoitua, deklarazio edo egintza positibo argi batez egina, interesduna*



*ukitzen duten datu pertsonalen tratamendua onartzeko dena*”; Beraz, datuen tratamendua legeztatzeko adostasunera jo beharrari buruzko hausnarketa sakona egin behar litzateke pertsonaren borondatea eratzen duten printzipio orokorren arabera: pertsona interesdunak bere kabuz, askatasunarekin eta argi adostasuna ematen duen ala ez erabaki dezakeen, inolako kalterik jasan gabe; alderdiak maila berean dauden ala ez, hau da, botere-orekarik dagoen; pertsona interesdunak benetan hautatzeko askatasuna daukan ala ez, eta gero adostasuna ken dezakeen inolako kalterik jasan gabe.

Baimenaren elementuak eta printzipioak, hitzarmena sinatu aurretik, agian 5/2020 Jarraibideekin alderatu beharko liratekeenak, Datuak Babesteko Europako Komiteak emandako 2016/679 (EB) Erregelamenduaren<sup>2</sup> zentzuan.

Nolanahi ere, Administrazioak beti legeriaren eta zuzenbidearen arabera jardun behar duenez, oro har, zuzenbide publikoari eta zuzenbide pribatuari dagokienez DBEOren 6.1.e) artikuluan ezartzen den interes publikoaren kontzeptuari heldu behar dio jarduteko, edo tratamenduaren arduradunari esleitutako lege-betebehar bat betetzeari, eta hori gure zuzenbidean lege mailako arau batean ezarritako betebeharra litzateke.

Horixe ezartzen du Datu Pertsonalak Babesteko eta Eskubide Digitalak Bermatzeko abenduaren 5eko 3/2018 Lege Organikoak (hemendik aurrera DPBEDBLO) [8. artikuluan](#), arautzen duenean nola tratatu behar diren datu pertsonalak lege-betebeharra betetzeko, interes publikorako edo ahal publikoa erabiliz. Horrenbestez, datu pertsonalen tratamenduaren oinarri juridikoa administrazioarekiko harremanetan, baldin eta tratamenduaren arduradunaren eta (administrazioa) eta pertsona interesdunaren artean orekarik ez dagoela pentsatu behar den kasuetan, ez litzateke adostasuna (DBEOren 6.1.a artikulua), baizik ere lege-betebehar bat betetzea, interes publikorako helburu bat betetzea edo ahal publiko bat erabiltzea, kasuan kasukoa, Datuak Babesteko Espainiako Bulegoaren doktrinan finkatzen den bezala ([175/2018 txostena](#)).

Horrenbestez, baldin eta administrazioak legezkotasunaren printzipioa bete behar badu eta ondorioz ordenamendu juridikoan berariaz arautzen dena baino ezin badu egin, Konstituzioak 9.1 eta 103. artikuluetan xedatzen duenaren ildotik, aurreikusitako jarduketa ezin izango da egin ordenamenduan ahal horiek esleitu ezean.

Ahal horiek, aurreko oharretan azaldu denez, ez dira planteatu hitzarmenaren xedean edo gorputzean, eta, ondorioz, DBEOren 6.1.c) edo e) apartatuetan oinarrituta datuak tratatzeko zilegitasuna edo oinarri juridikoa ere ez dira tresna juridiko horretan aurreikusi, eta ez dira erantzun-txostenean aurkeztu.

---

<sup>2</sup> [https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb\\_guidelines\\_202005\\_consent\\_es.pdf](https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_es.pdf)



4. Azkenik, kategoria bereziko datuen tratamenduak, hala nola osasun-datuenak, arrazoi edo salbuespen bat eskatzen du, datu horiek biltzeko [DBEOren 9.1 artikuluan](#) ezarritako debeku orokorra kentzeko.

Administrazio publikoek osasun-datuen tratatzea legitimatzen duten salbuespenak ezagutzeko, nahikoa da [DPBEDBLOren 9. artikulura](#) jotzea. Artikulu horren 2. apartatuak hau xedatzen du:

*“(EB) 2016/679 Erregelamenduak 9.2 artikulua g), h) eta i) letretan jasotako datuen tratamenduek, Espainiako zuzenbidean oinarrituak baitaude, lege mailako arau baten babesa beharko dute, zeinak segurtasunari eta konfidentzialtasunari loturiko betekizun osagarriak ezarri ahalko baitizkie. Zehazki, arau horrek bere babesean hartu ahalko du osasun-eremuko datuen tratamendua, horrela exijitzen badu osasun-laguntzako eta laguntza sozialeko sistemen eta zerbitzuen kudeaketak –publikoak edo pribatuak–”.*

Aipatutako DPBEDBLOren [hamazazpigarren xedapen gehigarriak](#), osasun-datuen tratamenduei buruzkoak, goian aipatutako DBEOren 9.2 eta DPBEDBLOren 9.2 artikuluetako epigrafeetan babesten ditu osasunari lotutako datuen eta datu genetikoaren tratamenduak, legeetan eta horiek garatzeko xedapenetan arautuak.

Horrela, Osakidetzaren jardunak eta osasun-datuak tratatzeko eta lagatzeko legitimazioaren oinarri juridikoak bat etorri beharko lukete DPBEDBLOren hamazazpigarren xedapen gehigarrian aurreikusitako arauetan, hau da, DBEOren 6.1 artikuluko c) eta e) letretan eta DPBEDBLOren 8. artikuluan eta aplikatzekoa den araudi sektorialean. Hitzarmenaren gorputzean eta administrazioak emandako erantzunetan ez dira aipatzen zilegitasun hori eta arau horiek.

Aurrekoari kalterik egin gabe, Arartekoarentzat deigarria da hitzarmena sinatu duten alderdien artean egin nahi diren datu-transmisioei aplikatu beharreko segurtasun-neurriei buruzko aipamenik ez egitea. Zehaztasun osorik gabe, ez dira kontuan hartu alderdi juridiko eta teknikoak, agian eratu beharko liratekeenak, hala nola tratamendua babesten duten erakunde izenpetzaileen tratamendu-jarduerak eta horiek gardentasun-atarian argitaratzeko betebeharra, sartu eta tratatu beharreko datu-motak minimizazio-printzipioan oinarrituta, segurtasun-arrakalak kudeatzeko eta koordinatzeko metodologia, pazienteek eskubideak kudeatu ahal izateko modua, segurtasun-neurri tekniko aplikagarriak, segurtasun-eskema nazionalean xedatutakoaren arabera, datuen babeserako ordezkarien partaidetza eta koordinazioa, eta abar.





Horregatik guztiagatik, otsailaren 27ko 3/1985 Legeak —erakunde hau sortu eta arautzekoak— 11.b) artikuluan ezarritakoarekin bat etorritik, honako iradokizuna hau egin zaio Osakidetzari:

## IRADOKIZUNA

- Hitzarmena sinatuz Osakidetzak lortu nahi duen interes publikoari buruz hausnartzea iradokitzen da; izan ere, hitzarmenaren xedeak eta garapenak ez dute jasotzen Euskadiko osasun-sistema publikoko pazienteei eman nahi zaien zerbitzu publiko eta asistentziala ezagutzeko administrazio publikoaren jardura oinarritzen duen berriazko eskumenaren aipamenik.
- Datuen babesari dagokionez, iradokitzen da kontuan hartzea kontrol-agintaritzen araudia eta doktrinaren interpretazioa, Osakidetzak datu pertsonalen tratamenduari eta lagapenari aplikatu beharreko oinarri juridikoa zehazteko. Oinarri juridiko hori, oro har, legezko betebeharrak betetzean, interes publikoko eginkizun bat betetzean edo botere publikoak erabiltzean oinarritu behar da.

